



การประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน

โรงเรียนอนุบาลเขาสวนกวาง

ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

คำนำ

โรงเรียนอนุบาลเขาสวนกวาง ดำเนินการวิเคราะห์ความเสี่ยงการทุจริตในการปฏิบัติงาน โดยวิเคราะห์ ความเสี่ยงการทุจริต ตามมาตรฐาน COSO (The Committee of Sponsoring Organizations of the Tread way Commission) เพื่อกำหนดมาตรการสำคัญเร่งด่วนเชิงรุกในการป้องกันไม่ให้เกิดการทุจริต มุ่งการบริหารงาน ที่โปร่งใส ตรวจสอบได้ และการแก้ไขปัญหาการกระทำผิดวินัยของบุคลากรในสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาที่เป็น ปัญหาสำคัญและพบบ่อย นอกจากนี้ ยังนำความเสี่ยงการทุจริตที่ได้นี้มากำหนดเป็นมาตรการภายในเพื่อป้องกัน การทุจริต ของโรงเรียนอนุบาลเขาสวนกวาง อีกด้วย เพื่อมุ่งตอบสนองต่อยุทธศาสตร์ชาติ 20 ปี แผนแม่บทภายใต้ ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็น การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ แผนการปฏิรูปประเทศด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ นโยบายและแผนระดับชาติ ว่าด้วยความมั่นคงแห่งชาติ นโยบาย เสริมสร้างความมั่นคงของชาติจากภัยการทุจริต ตลอดจนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน ของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาและสถานศึกษาออนไลน์ (Integrity and Transparency Assessment Online: ITA Online) มีค่าคะแนนที่สูงขึ้นตามเกณฑ์ที่สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ได้กำหนดไว้

โรงเรียนอนุบาลเขาสวนกวาง

สารบัญ

คำนำ

สารบัญ

ส่วนที่ 1 บทนำ 1

1. หลักการและเหตุผล

2. วัตถุประสงค์

3. ศัพท์เฉพาะ คำนิยาม

ส่วนที่ 2 การวิเคราะห์ความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นเกี่ยวข้องกับสินบน 5

1. กำหนดเกณฑ์การประเมินความเสี่ยงการทุจริต

1) เกณฑ์โอกาสที่จะเกิดการทุจริต (likelihood)

2) เกณฑ์ผลกระทบ (Impact)

3) เกณฑ์การวัดระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต

2. การประเมินความเสี่ยงการทุจริต

3. การจัดทำแผนบริหารความเสี่ยงการทุจริต

ส่วนที่ 3 สรุปผลการวิเคราะห์ความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นเกี่ยวข้องกับสินบน 14

ภาคผนวก

- คำสั่งแต่งตั้งคณะทำงานการประเมินความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบ
- ภาพการดำเนินการประชุมการวิเคราะห์ความเสี่ยง

ส่วนที่ 1

บทนำ

หลักการและเหตุผล

การมีผลประโยชน์ทับซ้อนถือเป็นการทุจริตคอร์รัปชันประเภทหนึ่ง เพราะเป็นการแสวงหาประโยชน์ส่วนบุคคลโดยการละเมิดต่อกฎหมายหรือจริยธรรมด้วยการใช้อำนาจในตำแหน่งหน้าที่ไปแทรกแซง การใช้ดุลยพินิจในกระบวนการตัดสินใจของเจ้าหน้าที่ของรัฐ จนทำให้เกิดการละทิ้งคุณธรรมในการปฏิบัติหน้าที่สาธารณะขาดความเป็นอิสระ ความเป็นกลาง และความเป็นธรรม จนส่งผลกระทบต่อประโยชน์สาธารณะของส่วนรวม และทำให้ผลประโยชน์หลักขององค์กร หน่วยงาน สถาบันและสังคมต้องสูญเสียไป โดยผลประโยชน์ที่สูญเสียไปอาจอยู่ในรูปของผลประโยชน์ทางการเงิน คุณภาพการให้บริการ ความเป็นธรรมในสังคม รวมถึงคุณค่าอื่น ๆ ตลอดจนโอกาสในอนาคตตั้งแต่ระดับองค์กรจนถึงระดับสังคม อย่างไรก็ตามท่ามกลางผู้ที่ตั้งใจกระทำความผิด ยังพบผู้กระทำความผิดโดยไม่เจตนาหรือไม่มีความรู้ในเรื่องดังกล่าวอีกเป็นจำนวนมาก จนนำไปสู่การถูกกล่าวหา ร้องเรียนเรื่องทุจริตหรือถูกลงโทษทางอาญา ผลประโยชน์ทับซ้อน หรือความขัดแย้งกันระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนและผลประโยชน์ส่วนรวม (Conflict of interest : COI) เป็นประเด็นปัญหาทางการบริหารภาครัฐในปัจจุบันที่เป็นบ่อเกิดของปัญหาการทุจริตประทุมิชอบในระดับที่รุนแรงขึ้น และยังสะท้อนปัญหาการขาดหลักธรรมาภิบาลและเป็นอุปสรรคต่อการพัฒนาประเทศ อีกด้วย

โรงเรียนอนุบาลเขาสนกวาง ดำเนินการวิเคราะห์ความเสี่ยงการทุจริตโดยวิเคราะห์ความเสี่ยงการทุจริตตามมาตรฐาน COSO (The Committee of Sponsoring Organizations of the Tread way Commission) เป็นกรอบการวิเคราะห์ความเสี่ยงเกี่ยวกับผลประโยชน์ทับซ้อน

การวิเคราะห์ความเสี่ยง หมายถึง กระบวนการวิเคราะห์ความเสี่ยงที่เป็นระบบในการบริหารปัจจัยและควบคุมกระบวนการปฏิบัติงานเพื่อลดมูลเหตุของโอกาสที่จะทำให้เกิดความเสียหายจาก การปฏิบัติงานที่อาจเกิดการทุจริต

ประเภทของความเสี่ยง แบ่งออกเป็น 4 ด้าน ดังนี้

1. ความเสี่ยงด้านกลยุทธ์ (Strategic Risk: S) หมายถึง ความเสี่ยงเกี่ยวกับการบรรลุเป้าหมายและพันธกิจในภาพรวมที่ เกิดจากเปลี่ยนแปลงของสถานการณ์และเหตุการณ์ภายนอกที่ส่งผลต่อกลยุทธ์ที่กำหนดไว้ และการปฏิบัติตามแผนกลยุทธ์ไม่เหมาะสม รวมถึงความไม่สอดคล้องกันระหว่างนโยบายเป้าหมายกลยุทธ์ โครงสร้างองค์กร ภาวะการแข่งขัน ทรัพยากรและสภาพแวดล้อม อันส่งผลกระทบต่อวัตถุประสงค์หรือเป้าหมายขององค์กร

2. ความเสี่ยงด้านการดำเนินงาน (Operational Risk: O) เกี่ยวข้องกับประสิทธิภาพประสิทธิผลหรือผล การปฏิบัติงาน โดยความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้นเป็นความเสี่ยง เนื่องจากระบบงานภายในขององค์กร/กระบวนการ เทคโนโลยี หรือนวัตกรรมที่ใช้/บุคลากร/ความเพียงพอของข้อมูล ส่งผลต่อประสิทธิภาพ ประสิทธิผลในการดำเนิน โครงการ

3. ความเสี่ยงด้านการเงิน (Financial Risk: F) เป็นความเสี่ยงเกี่ยวกับการบริหารงบประมาณและการเงิน เช่น การบริหารการเงินที่ไม่ถูกต้อง ไม่เหมาะสม ทำให้ขาดประสิทธิภาพ และไม่ทันต่อสถานการณ์ หรือเป็นความ เสี่ยงที่เกี่ยวข้องกับการเงินขององค์กร เช่นการประมาณการงบประมาณไม่เพียงพอ และ ไม่สอดคล้องกับขั้นตอน การดำเนินการ เป็นต้น เนื่องจากขาดการจัดหาข้อมูล การวิเคราะห์ การวางแผน การควบคุม และการจัดทำ รายงานเพื่อนำมาใช้ในการบริหารงบประมาณ และการเงินดังกล่าว

4. ความเสี่ยงด้านการปฏิบัติตามกฎหมาย/กฎระเบียบ (Compliance Risk: C) เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติ ตามกฎระเบียบต่างๆ โดยความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้นเป็นความเสี่ยง เนื่องจากความไม่ชัดเจน ความไม่ทันสมัยหรือ ความไม่ครอบคลุมของกฎหมาย กฎระเบียบ ข้อบังคับต่างๆ รวมถึงการทำนิติกรรมสัญญา การร่างสัญญาที่ไม่ ครอบคลุมการดำเนินงาน

สาเหตุของการเกิดความเสี่ยง อาจเกิดจากปัจจัยหลัก 2 ปัจจัย คือ

1) ปัจจัยภายใน เช่น นโยบายของผู้บริหาร ความซื่อสัตย์ จริยธรรม คุณภาพของบุคลากร และการ เปลี่ยนแปลงระบบงานความเชื่อถือได้ ของระบบสารสนเทศ การเปลี่ยนแปลงผู้บริหารและเจ้าหน้าที่บ่อยครั้ง การควบคุม กำกับดูแลไม่ทั่วถึง และการไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย ระเบียบหรือข้อบังคับของหน่วยงาน เป็นต้น

2) ปัจจัยภายนอก เช่น กฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับของทางราชการ การเปลี่ยนแปลงทางเทคโนโลยี หรือ สภาพการแข่งขัน สภาวะแวดล้อมทั้งทางเศรษฐกิจและการเมือง เป็นต้น

ผลประโยชน์ทับซ้อน หมายถึง สภาวะการณ์ หรือข้อเท็จจริงที่บุคคล ไม่ว่าจะเป็นนักการเมืองข้าราชการ พนักงานบริษัท หรือผู้บริหารซึ่งมีอำนาจหน้าที่เจ้าหน้าที่ของรัฐ ปฏิบัติหน้าที่ในตำแหน่งหน้าที่ ที่บุคคลนั้น รับผิดชอบอยู่ และส่งผลกระทบต่อประโยชน์ส่วนรวม ซึ่งการกระทำนั้นอาจจะเกิดขึ้นอย่างรู้ตัวหรือไม่รู้ตัวทั้ง เจตนาและไม่เจตนา และมีรูปแบบที่หลากหลายไม่จำกัดอยู่ในรูปของตัวเงินหรือทรัพย์สินเท่านั้น แต่รวมถึง ผลประโยชน์อื่นๆ ที่ไม่ใช่ในรูปตัวเงินหรือทรัพย์สินก็ได้ อาทิ การแต่งตั้งพรรคพวกเข้าไปดำรงตำแหน่งในองค์กร ต่างๆทั้งในหน่วยงานราชการ รัฐวิสาหกิจ และบริษัทจำกัดหรือการที่บุคคลผู้มีอำนาจหน้าที่ตัดสินใจให้ญาติพี่น้อง หรือบริษัทที่ตนมีส่วนได้ส่วนเสียได้รับสัมปทานหรือผลประโยชน์ จากทางราชการโดยมิชอบ ส่งผลให้บุคคลนั้นขาด การตัดสินใจที่เที่ยงธรรม เนื่องจากยึดผลประโยชน์ส่วนตนเป็นหลัก ผลเสีย จึงเกิดขึ้นกับประเทศชาติ การกระทำ แบบนี้เป็นกรกระทำที่ผิดทางจริยธรรมและจรรยาบรรณ

การวิเคราะห์ความเสี่ยงเกี่ยวกับผลประโยชน์ทับซ้อน จึงหมายถึง กระบวนการวิเคราะห์ความเสี่ยงที่เป็นระบบ ในการบริหารปัจจัยและควบคุมกระบวนการปฏิบัติงานเพื่อลดมูลเหตุของโอกาส ที่จะทำให้เกิดความเสียหายจากการปฏิบัติงานที่อาจเกิดผลประโยชน์ทับซ้อน หรือความขัดแย้งระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนและผลประโยชน์ส่วนรวมเป็นสำคัญ อันเกี่ยวเนื่องเชื่อมโยงอย่างใกล้ชิดกับการทุจริต กล่าวคือ ยังมีสถานการณ์หรือสภาวะการณ์ของการขัดกันของผลประโยชน์ส่วนตนและผลประโยชน์ส่วนรวม มากเท่าใด ก็ยังมีโอกาสก่อให้เกิดหรือนำไปสู่การทุจริตมากเท่านั้น

การวิเคราะห์ความเสี่ยงการทุจริตในครั้งนี้นำเอาความเสี่ยงในด้านต่าง ๆ มาดำเนินการวิเคราะห์ตามกรอบมาตรฐาน COSO (The Committee of Sponsoring Organizations of the Tread way Commission และตามบริบทความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อนของโรงเรียนอนุบาลเขาสวนกวาง การวิเคราะห์ความเสี่ยงเกี่ยวกับผลประโยชน์ทับซ้อนนี้ จะช่วยให้โรงเรียนอนุบาลเขาสวนกวาง ทราบถึง ความเสี่ยงการทุจริตที่เกิดขึ้น และปัจจัยเสี่ยงที่อาจเป็นเหตุทำให้เกิด ดังนี้

1. การปฏิบัติราชการตามอำนาจหน้าที่ของข้าราชการเป็นไปในลักษณะที่ขาดหรือมีความรับผิดชอบไม่เพียงพอ
2. การปฏิบัติหน้าที่ไปในทางที่ทำให้ประชาชนขาดความเชื่อถือในควมมีคุณธรรม ความมีจริยธรรม
3. การปฏิบัติหน้าที่โดยการขาดการคำนึงถึงประโยชน์ส่วนรวมมากกว่าประโยชน์ส่วนตนและการยึดมั่นในหลักธรรมาภิบาลพร้อมกันนี้ ยังสามารถกำหนดมาตรการแนวทางการป้องกัน ยับยั้งการทุจริต ปิดโอกาสการทุจริต และเพื่อกำหนดมาตรการหรือแนวทางการป้องกันและแก้ไขปัญหาการทุจริตประพุดติมิชอบ การกระทำผิดวินัยของเจ้าหน้าที่รัฐที่เป็น ปัญหาสำคัญและพบบ่อยอีกด้วย

วัตถุประสงค์

1. เพื่อสร้างวัฒนธรรมสุจริต และแสดงเจตจำนงสุจริตในการบริหารราชการให้เกิดความคิดแยกแยะผลประโยชน์ส่วนตนกับผลประโยชน์ส่วนรวม
2. เพื่อปรับปรุงกลไกการทำงาน เพื่อยับยั้งการทุจริต และเพิ่มประสิทธิภาพการทำงานของเจ้าหน้าที่ในหน่วยงาน
3. เพื่อตรวจสอบการบริหารงานและการปฏิบัติราชการของเจ้าหน้าที่ในหน่วยงาน ไม่ให้เกิดการแสวงหาผลประโยชน์ส่วนตัวในตำแหน่งหน้าที่ อันมิควรได้โดยชอบตามกฎหมาย ให้ยึดมั่นในคุณธรรมจริยธรรมเป็นแบบอย่างที่ดียืนหยัดทำในสิ่งที่ถูกต้อง เป็นธรรม ถูกกฎหมาย โปร่งใส และตรวจสอบได้
4. เพื่อสร้างความเชื่อมั่นศรัทธาต่อการบริหารราชการแผ่นดินแก่ผู้รับบริการ ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย และประชาชน

ศัพท์เฉพาะ คำนิยาม

ศัพท์เฉพาะ	คำนิยาม
ความเสี่ยงการทุจริต (Corruption Risk)	การดำเนินงานหรือการปฏิบัติหน้าที่ที่อาจก่อให้เกิดการทุจริตแลประพฤติมิชอบ หรืออาจการก่อให้เกิดการขัดกันระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนกับผลประโยชน์ส่วนรวมของหน่วยงานในอนาคต
ความเสี่ยง (Risk)	ความน่าจะเป็นที่จะเกิดเหตุการณ์บางอย่างซึ่งมีผลกระทบทำให้การดำเนินงาน ไม่บรรลุวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้หรือเบี่ยงเบนไปจากที่กำหนดไว้ ทั้งนี้ผลกระทบที่เกิดขึ้นอาจส่งผลในทางบวกหรือทางลบก็ได้ ผลกระทบทางลบ เรียกว่า ความเสี่ยง ผลกระทบทางบวก เรียกว่า โอกาส
ความเสี่ยง /ปัญหา	ความเสี่ยง : เหตุการณ์ที่ยังไม่เกิด ต้องหามาตรการควบคุม ปัญหา : เหตุการณ์ที่เกิดขึ้นแล้ว รู้อยู่แล้ว ต้องแก้ไขปัญหา
ประเด็นความเสี่ยงการทุจริต	เป็นขั้นตอนในการค้นหาว่ามีรูปแบบความเสี่ยงการทุจริตอย่างไรบ้าง
โอกาส (Likelihood)	โอกาสหรือความเป็นไปได้ที่เหตุการณ์จะเกิดขึ้น
ผลกระทบ (Impact)	ผลกระทบจากเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นทั้งที่เป็นตัวเงินหรือไม่เป็นตัวเงิน
ระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต (Risk Score)	คะแนนรวมที่แสดงให้เห็นถึงระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริตที่เป็นผลจากการประเมินความเสี่ยงการทุจริต จาก 2 ปัจจัยคือ โอกาสเกิด (Likelihood) และผลกระทบ (Impact)
สินบน	ทรัพย์สิน ของขวัญ หรือประโยชน์อื่นใดที่ให้แก่บุคคลเพื่อจูงใจให้ผู้นั้นกระทำการหรือไม่กระทำการอย่างใดในตำแหน่ง ไม่ว่าการนั้นจะชอบหรือไม่ชอบด้วยหน้าที่ ภาษาปากเรียกว่า เงินใต้โต๊ะ หรือเงินแป๊ะเจี๊ยะ เช่น เงิน สิ่งของ การลดราคา การรับความบันเทิง การรับบริการ

ส่วนที่ 2

การวิเคราะห์ความเสี่ยงการทุจริตประเด็นเกี่ยวข้องกับสินบน

โรงเรียนอนุบาลเขาสวนกวาง ดำเนินการวิเคราะห์ความเสี่ยงการทุจริตในการปฏิบัติงาน โดยวิเคราะห์ความเสี่ยงการทุจริต ตามมาตรฐาน COSO (The Committee of Sponsoring Organizations of the Treadway Commission) วิธีการประเมินความเสี่ยงการทุจริต จึงอาศัยขั้นตอนหลักในการประเมิน 3 ขั้นตอน ดังนี้

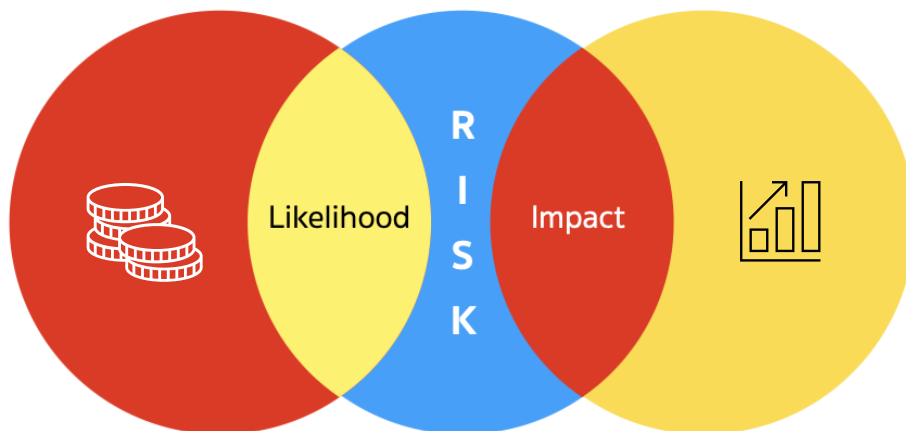
1. กำหนดเกณฑ์การประเมินความเสี่ยงการทุจริต
2. การประเมินความเสี่ยงการทุจริต
3. การจัดทำแผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต

ขั้นตอนที่ 1 กำหนดเกณฑ์การประเมินความเสี่ยงการทุจริต

การประเมินความเสี่ยง โรงเรียนอนุบาลเขาสวนกวาง ได้ดำเนินการกำหนดเกณฑ์สำหรับการประเมินความเสี่ยงการทุจริตของกระบวนการหรือโครงการที่ทำการประเมิน โดยพิจารณาจาก 2 ปัจจัย คือด้านโอกาสที่จะเกิดการทุจริต และด้านผลกระทบ และกำหนดการให้คะแนนทั้ง 2 ปัจจัย รายละเอียดดังนี้

โอกาสที่จะเกิดการทุจริต (likelihood) พิจารณาความเป็นไปได้ที่จะเกิดเหตุการณ์ความเสี่ยง ในช่วงเวลาหนึ่ง ในรูปของความถี่หรือความน่าจะเป็นที่จะเกิดเหตุการณ์นั้น ๆ

ผลกระทบ (Impact) การวัดความรุนแรงของความเสียหายที่จะเกิดขึ้นจากความเสี่ยงนั้นโดยสามารถแบ่งเป็นผลกระทบทางการเงินและผลกระทบที่ไม่ใช่การเงิน



1. เกณฑ์โอกาสที่จะเกิดการทุจริต (likelihood)

โอกาสที่จะเกิดการทุจริต (likelihood)	
5	มีโอกาสดำเนินการเป็นประจำ
4	มีโอกาสดำเนินการบ่อยครั้ง
3	มีโอกาสดำเนินการบางครั้ง
2	มีโอกาสดำเนินการน้อยครั้ง
1	มีโอกาสดำเนินการยาก

2. เกณฑ์ผลกระทบ (Impact)

ระดับความรุนแรงของผลกระทบ (Impact)	
5	เกิดการฟ้องร้องต่อศาล หรือหน่วยงานกำกับดูแล มีองค์กรตรวจสอบความเสียหาย
4	ร้องเรียนต่อสื่อมวลชนและมีการออกข่าว
3	มีการส่งเรื่องร้องเรียนและตั้งคำถามต่อการทำงาน
2	ปรากฏข่าวลือที่อาจพาดพิงบุคลากรภายในหน่วยงาน มีคนร้องเรียน แจ้งเบาะแส
1	แทบจะไม่มี

3. เกณฑ์การวัดระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต

ระดับของความเสี่ยง (Degree of Risk) แสดงถึงระดับความสำคัญในการบริหารความเสี่ยง โดยพิจารณาจากผลคูณของระดับโอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง (Likelihood) กับระดับความรุนแรงของผลกระทบ (Impact) ของความเสี่ยงแต่ละสาเหตุ (โอกาส x ผลกระทบ) กำหนดเกณฑ์ไว้ 4 ระดับ ดังนี้

ระดับของความเสี่ยง (Degree of Risk)

ลำดับ	ระดับความเสี่ยง	ช่วงคะแนน
1	ความเสี่ยงระดับสูงมาก (Extreme Risk: E)	15-25 คะแนน
2	ความเสี่ยงระดับสูง (High Risk: H)	9-14 คะแนน
3	ความเสี่ยงระดับปานกลาง (Moderate Risk: M)	4-8 คะแนน
4	ความเสี่ยงระดับต่ำ (Low Risk: L)	1-3 คะแนน

ในการวิเคราะห์ความเสี่ยงจะต้องมีการกำหนดแผนภูมิความเสี่ยง (Risk Profile) ที่ได้จาก การพิจารณา จัดระดับความสำคัญของความเสี่ยงจากโอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง (Likelihood) และผลกระทบ ที่เกิดขึ้น (Impact) และขอบเขตของระดับความเสี่ยงที่สามารถยอมรับได้ (Risk Appetite Boundary) โดยที่

ระดับความเสี่ยง = โอกาสในการเกิดเหตุการณ์ต่าง ๆ X ความรุนแรงของเหตุการณ์ต่าง ๆ

ซึ่งจัดแบ่งเป็น 4 ระดับ สามารถแสดงเป็น Risk Profile แบ่งพื้นที่เป็น 4 ส่วน (4 Quadrant) ใช้เกณฑ์ ในการจัดแบ่ง ดังนี้

ระดับความเสี่ยง	คะแนนระดับความเสี่ยง	มาตรการกำหนด	การแสดงสีสัญลักษณ์
สูงมาก (Extreme)	15-25 คะแนน	มีมาตรการลด และประเมิ นซ้ำหรือถ่ายโอนความเสี่ยง	สีแดง
สูง (High)	9-14 คะแนน	มีมาตรการลดความเสี่ยง	สีส้ม
ปานกลาง (Medium)	4-8 คะแนน	ยอมรับความเสี่ยง แต่มี มาตรการควบคุมความเสี่ยง	สีเหลือง
ต่ำ (Low)	1-3 คะแนน	ยอมรับความเสี่ยง	สีเขียว

Risk Score					
โอกาสเกิด	ผลกระทบ				
	1	2	3	4	5
5	สูง	สูง	สูงมาก	สูงมาก	สูงมาก
4	ปานกลาง	สูง	สูง	สูงมาก	สูงมาก
3	ต่ำ	ปานกลาง	สูง	สูง	สูงมาก
2	ต่ำ	ต่ำ	ปานกลาง	สูง	สูงมาก
1	ต่ำ	ต่ำ	ปานกลาง	สูง	สูง

ขั้นตอนที่ 2 การประเมินความเสี่ยงการทุจริต

เป็นขั้นตอนการระบุประเด็นความเสี่ยงการทุจริต และการจัดระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต การระบุประเด็นความเสี่ยงการทุจริต โดยการอธิบายรายละเอียดเหตุการณ์ที่มีโอกาสเกิดความเสี่ยงการทุจริตว่ามีรูปแบบพฤติกรรมทุจริตที่ในแต่ละขั้นตอนในการดำเนินงานของกระบวนการหรือโครงการที่ทำการประเมินให้ละเอียดและชัดเจน มากที่สุดว่า ใคร ทำอะไร ที่ไหน อย่างไร โดยผู้ปฏิบัติงานหรือรับผิดชอบ กระบวนการหรือโครงการ (Risk Owners) และตัวแทนของหน่วยงาน อาจมีการรับฟังความคิดเห็นจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกด้วยก็ได้ เนื่องจากการประเมินความเสี่ยงการทุจริต Risk Owners ส่วนใหญ่ไม่ยอมรับหรือบิดเบือนในความบกพร่องของตนเอง ผู้ประเมินความเสี่ยงการทุจริตจึงไม่ใช่ Risk Owners เท่านั้นการค้นหาความเสี่ยงการทุจริตค้นหาจาก ความเสี่ยงที่เคยเกิด หรือคาดว่าจะเกิดซ้ำสูงมีประวัติอยู่แล้ว (Known Factor) และไม่เคยเกิดหรือไม่มีประวัติมาก่อน แต่มีความเสี่ยงจากการพยากรณ์ในอนาคตว่ามีโอกาสเกิด (Unknown Factor) ในขั้นตอนนี้เป็นการตั้งสมมุติฐานหรือ เป็นการพยากรณ์ล่วงหน้าที่จะเกิดขึ้นในอนาคตเพิ่มเติม (Scenario) เป็นการมองข้อมูล ไปข้างหน้า (Forward looking information) โดยไม่คำนึงว่าหน่วยงานมีมาตรการควบคุมความเสี่ยงการทุจริตนั้น อยู่แล้วหรือไม่ โดยการมองความเสี่ยงการทุจริตด้วยข้อมูลที่เลวร้ายที่สุด (Worst Case) หลักการที่สำคัญ ต้องไม่เอาปัญหาหรือข้อจำกัด จากการบริหารงานในปัจจุบัน เช่น ทรัพยากร คน พาหนะ ระบบเทคโนโลยี ไม่มีหรือไม่พอบุคลากรไม่มีความรู้ ความเข้าใจ ไม่มีจิตสำนึก ซึ่งเป็นความเสี่ยงที่การดำเนินงานอาจไม่บรรลุเป้าหมายมาปนกับความเสี่ยงการทุจริต เพราะจะทำให้ละเลยการบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต

การให้คะแนนความเสี่ยงการทุจริตโดยพิจารณาจากขั้นตอนการดำเนินงานพิจารณาจาก 2 ปัจจัย คือ โอกาสเกิด (Likelihood) และ ผลกระทบ (Impact) จะได้ระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต (Risk Score) ว่าอยู่ในระดับ สูงมาก สูง ปานกลาง หรือต่ำ ตามเกณฑ์ที่หน่วยงานได้กำหนดไว้ในขั้นตอนที่ 1 โดยตารางการระบุประเด็นความเสี่ยงการทุจริต การให้คะแนนความเสี่ยงการทุจริต และระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต

โรงเรียนอนุบาลเขาสวนกวาง แบ่งการประเมินความเสี่ยงการทุจริตออกเป็น 2 ด้าน คือ 1) ด้านการทุจริตที่เกิดจากคน และ 2) ด้านการทุจริตที่เกิดจากระบบงานหรือกระบวนการ จึงได้กำหนดเหตุการณ์ความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้น ดังนี้

ตารางแบบการประเมินความเสี่ยงการทุจริต ปีงบประมาณประมาณ พ.ศ. 2567

ตารางที่ 1 การระบุประเด็นความเสี่ยงการทุจริต การให้คะแนนความเสี่ยงการทุจริต และระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต

ลำดับ ที่	แหล่งความเสี่ยง	เหตุการณ์ความเสี่ยง (Risk Factor)	Risk Score (L x I)		
			Likelihood	Impact	Risk Score
1	บุคคล	การนำทรัพย์สินของทางราชการไปใช้ส่วนตัว	3	3	9
		การรับของขวัญและของกำนัลทุกชนิดในขณะก่อน/หลัง การปฏิบัติหน้าที่ ที่จะส่งผลให้เกิดการทุจริตและประพฤติมิชอบ	3	5	15
		ใช้เวลาราชการ เครื่องคอมพิวเตอร์ อินเทอร์เน็ต ของหน่วยงานแสวงหาประโยชน์ส่วนตน	4	3	12
2	ระบบงานหรือกระบวนการ	การเบิกค่าพาหนะ/ค่าใช้จ่ายในการเดินทางไปราชการ	4	2	8
		การจัดซื้อวัสดุ/การจัดจ้างค่าอาหาร ของโครงการ	3	3	9
		การเอื้อประโยชน์ต่อพวกพ้องในการจัดซื้อจัดจ้าง	4	5	20

จากตาราง สามารถระบุประเด็นความเสี่ยงการทุจริต ได้ดังนี้

- 1)การนำทรัพย์สินของทางราชการไปใช้ส่วนตัว
- 2)การรับของขวัญและของกำนัลทุกชนิดในขณะก่อน/หลัง การปฏิบัติหน้าที่ ที่จะส่งผลให้เกิดการทุจริตและประพฤติมิชอบ
- 3)ใช้เวลาราชการ เครื่องคอมพิวเตอร์ อินเทอร์เน็ต ของหน่วยงานแสวงหาประโยชน์ส่วนตน
- 4)การเบิกค่าพาหนะ/ค่าใช้จ่ายในการเดินทางไปราชการ

5)การจัดซื้อวัสดุ/การจัดจ้างค่าอาหารของโครงการ และ

6)การเอื้อประโยชน์ต่อพวกพ้องในการจัดซื้อจัดจ้าง

ขั้นตอนที่ 3 การจัดทำแผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต

มาตรการ หมายถึง วิธีการหรือแนวทางที่กำหนดขึ้นเพื่อควบคุม หรือลดโอกาสความเสี่ยงการทุจริต โดยความเสี่ยงการทุจริตที่อยู่ในโซนสีแดง (Red Zone) จะถูกเลือกมาทำแผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริตส่วน ลำดับความเสี่ยงที่อยู่ในโซนสีส้ม สีเหลือง จะถูกเลือก ในลำดับต่อมา มาตรการควบคุมความเสี่ยงการทุจริตอาจมี หลากหลายวิธีการ หน่วยงานควรทำการคัดเลือก วิธีที่ดีที่สุด และประเมินความคุ้มค่าเหมาะสมกับระดับความ เสี่ยงการทุจริตที่ได้จากการประเมิน มาประกอบด้วย

การจัดทำแผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริตให้นำมาตรการควบคุมความเสี่ยงการทุจริตของ กระบวนการหรือโครงการที่ทำการประเมินของหน่วยงานที่มีอยู่ในปัจจุบัน (Key Controls in place) มาทำ การประเมินว่ามีประสิทธิภาพอยู่ในระดับใด ดี พอใช้ หรืออ่อน (ดูคำอธิบายเพิ่มเติมตามตารางด้านล่าง)

คำอธิบายการประเมินประสิทธิภาพมาตรการควบคุมความเสี่ยงที่หน่วยงานมีในปัจจุบัน

ระดับ	คำอธิบาย
	การประเมินประสิทธิภาพมาตรการควบคุมความเสี่ยงที่หน่วยงานมีในปัจจุบัน
ดี	การควบคุมมีความเข้มแข็งและดำเนินไปได้อย่างเหมาะสมซึ่งช่วยให้เกิดความมั่นใจได้ในระดับที่ สมเหตุสมผลว่าจะสามารถลดความเสี่ยงการทุจริตได้
พอใช้	การควบคุมยังขาดประสิทธิภาพถึงแม้ว่าจะไม่ทำให้เกิดผลเสียหายจากความเสี่ยงอย่างมีนัยสำคัญ แต่ก็ควรมีการปรับปรุงเพื่อให้มั่นใจว่าจะสามารถลดความเสี่ยงการทุจริตได้
อ่อน	การควบคุมไม่ได้มาตรฐานที่ยอมรับได้เนื่องจากมีความหละหลวมและไม่มีประสิทธิผลการควบคุม ไม่ทำให้มั่นใจอย่างสมเหตุสมผลว่าจะสามารถลดความเสี่ยงการทุจริตได้

การประเมินมาตรการดำเนินการเพื่อพิจารณา จัดทำหรือปรับปรุงมาตรการควบคุมความเสี่ยงการทุจริต เพิ่มเติม (Further Actions to be Taken) โดยมาตรการควบคุมความเสี่ยงการทุจริตควรเชื่อมโยงให้มีความ สอดคล้องกับความเสี่ยงที่ประเมินไว้ และต้องมีการติดตามเพื่อประเมินการบริหารความเสี่ยงการทุจริต ในกิจกรรมตามแผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต ที่กำหนดไว้เพื่อเป็นการยืนยันผลว่ามาตรการควบคุม ความเสี่ยงการทุจริตมีประสิทธิภาพมากน้อยเพียงใด หรืออาจต้องเพิ่มเติมหรือปรับแผนบริหารจัดการความเสี่ยง การทุจริตใหม่หากพบว่ารูปแบบการทุจริตหรือมีสภาพแวดล้อมที่เปลี่ยนแปลงไปตามวงจร PDCA

โรงเรียนอนุบาลเขาสวนกวาง จึงได้ดำเนินการกำหนดและปรับปรุงมาตรการควบคุมความเสี่ยงการทุจริต ตามผลการวิเคราะห์และประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นเกี่ยวกับสินบน โดยกำหนดมาตรการตามตาราง ดังต่อไปนี้

การจัดทำแผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

เหตุการณ์ความเสี่ยง (Risk Factor)	โอกาส/ ผลกระทบ			มาตรการและการดำเนินการในการ บริหารจัดการความเสี่ยง	ระยะเวลาดำเนินการ									ผู้รับผิดชอบ	
	L	I	RS		ไตรมาส 2			ไตรมาส 3			ไตรมาส 4				
					ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.		
1.การเอื้อประโยชน์ต่อ พวกพ้องในการจัดซื้อจัด จ้าง	4	5	20	1.ควบคุมกำกับ ดูแลให้ข้าราชการ และบุคลากร ปฏิบัติตามนโยบาย เกี่ยวกับความโปร่งใส การเสริมสร้าง คุณธรรม จริยธรรมเพื่อให้ข้าราชการ ถือปฏิบัติอย่างเคร่งครัด	<									>	กลุ่มงานบริหาร บุคคล
				2. ควบคุม กำกับ ดูแลประกาศ หลักเกณฑ์การปฏิบัติหน้าที่และการ ประพฤติมิชอบ เพื่อให้ยึดถือปฏิบัติ	<									>	กลุ่มงานบริหาร บุคคล
				3. ควบคุมกำกับ ดูแลให้ข้าราชการ และบุคลากร ปฏิบัติตามคู่มือ ผลประโยชน์ทับซ้อน	<									>	กลุ่มงาน บริหารงาน งบประมาณ
				4. ส่งเสริมการมีส่วนในการ ดำเนินการป้องกันปราบปรามการ ทุจริตและประพฤติมิชอบและ ประพฤติมิชอบ ให้ครอบคลุมและ ทั่วถึงมากยิ่งขึ้นเพื่อร่วมสร้าง	<									>	กลุ่มงานบริหาร บุคคล

เหตุการณ์ความเสี่ยง (Risk Factor)	โอกาส/ ผลกระทบ			มาตรการและการดำเนินการในการ บริหารจัดการความเสี่ยง	ระยะเวลาดำเนินการ									ผู้รับผิดชอบ	
	L	I	RS		ไตรมาส 2			ไตรมาส 3			ไตรมาส 4				
					ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.		
				แนวทางและมาตรการในการ ดำเนินการสร้างจิตสำนึกให้ ข้าราชการรังเกียจการทุจริตทุก รูปแบบ											
2.การรับของขวัญและของ กำนัลทุกชนิดในขณะ ก่อน/หลัง การปฏิบัติ หน้าที่ ที่จะส่งผลให้เกิด การทุจริตและประพฤติมิ ชอบ	3	5	15	1.ประกาศนโยบาย No Gift Policy การรับของขวัญและของกำนัลทุก ชนิด	<									>	กลุ่มงานบริหาร ทั่วไป
				2.ควบคุมกำกับ ดูแลให้ข้าราชการ และบุคลากร ปฏิบัติตามนโยบาย No Gift Policy การรับของขวัญและ ของกำนัลทุกชนิดอย่างเคร่งครัด	<									>	กลุ่มงานบริหาร บุคคล
3.ใช้เวลาราชการ เครื่อง คอมพิวเตอร์ อินเทอร์เน็ต ของหน่วยงานแสวงหา ประโยชน์ส่วนตน	4	3	12	1.กำหนดข้อตกลงในการปฏิบัติงาน เรื่อง การแยกแยะผลประโยชน์ส่วน ตน และผลประโยชน์ส่วนรวม	<									>	กลุ่มงานบริหาร บุคคล
				2.ควบคุมกำกับ ดูแลให้ข้าราชการ และบุคลากร ปฏิบัติตามนโยบาย เกี่ยวกับเรื่อง การแยกแยะ ผลประโยชน์ส่วนตน และ	<									>	กลุ่มงานบริหาร บุคคล

เหตุการณ์ความเสี่ยง (Risk Factor)	โอกาส/ ผลกระทบ			มาตรการและการดำเนินการในการ บริหารจัดการความเสี่ยง	ระยะเวลาดำเนินการ									ผู้รับผิดชอบ	
	L	I	RS		ไตรมาส 2			ไตรมาส 3			ไตรมาส 4				
					ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.		
				ผลประโยชน์ส่วนรวม เพื่อให้ ข้าราชการถือปฏิบัติอย่างเคร่งครัด 3. ควบคุม กำกับ ดูแลประกาศ หลักเกณฑ์การปฏิบัติหน้าที่และการ ประพฤติมิชอบ เพื่อให้ยึดถือปฏิบัติ	<										กลุ่มงานบริหาร ทั่วไป
4.การนำทรัพย์สินของทาง ราชการไปใช้ส่วนตัว	3	3	9	1.ควบคุมกำกับ ดูแลให้ข้าราชการ และบุคลากร ปฏิบัติตามนโยบาย เกี่ยวกับการใช้ทรัพย์สินของทาง ราชการ	<										กลุ่มงานบริหาร บุคคล
				2. ควบคุมกำกับ ดูแลให้ข้าราชการ และบุคลากร ปฏิบัติตามคู่มือการใช้ ทรัพย์สินของทางราชการ	<									กลุ่มงานบริหาร บุคคล	

ส่วนที่ 3

สรุปผลการวิเคราะห์ความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน

โรงเรียนอนุบาลเขาสวนกวาง ได้ดำเนินการวิเคราะห์ความเสี่ยงการทุจริตในการปฏิบัติงาน โดยวิเคราะห์ ความเสี่ยงการทุจริต ตามมาตรฐาน COSO (The Committee of Sponsoring Organizations of the Tread way Commission) เพื่อกำหนดมาตรการสำคัญเร่งด่วนเชิงรุกในการป้องกันไม่ให้เกิดการทุจริต มุ่งการบริหารงาน ที่โปร่งใส ตรวจสอบได้ และการแก้ไขปัญหาการกระทำผิดวินัยของบุคลากรในสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาที่เป็น ปัญหาสำคัญและพบบ่อย นอกจากนี้ ยังนำความเสี่ยงการทุจริตที่ได้นี้มากำหนดเป็นมาตรการภายในเพื่อป้องกัน การทุจริต ของโรงเรียนอนุบาลเขาสวนกวาง สามารถนำเสนอผลประเด็นความเสี่ยงการทุจริต ได้ดังนี้

1.ผลการวิเคราะห์ความเสี่ยง

- 1)การนำทรัพย์สินของทางราชการไปใช้ส่วนตัว
- 2)การรับของขวัญและของกำนัลทุกชนิดในขณะก่อน/หลัง การปฏิบัติหน้าที่ ที่จะส่งผลให้เกิดการทุจริต และประพฤติมิชอบ
- 3)ใช้เวลาราชการ เครื่องคอมพิวเตอร์ อินเทอร์เน็ต ของหน่วยงานแสวงหาประโยชน์ส่วนตน
- 4)การเบิกค่าพาหนะ/ค่าใช้จ่ายในการเดินทางไปราชการ
- 5)การจัดซื้อวัสดุ/การจัดจ้างค่าอาหารของโครงการ
- 6)การเอื้อประโยชน์ต่อพวกพ้องในการจัดซื้อจัดจ้าง เมื่อพิจารณาความเสี่ยงระดับสูงขึ้นไปพบว่า มี ประเด็นที่ต้องดำเนินการป้องกันดังนี้

- 1.การเอื้อประโยชน์ต่อพวกพ้อง ในการจัดซื้อจัดจ้าง
- 2.การรับของขวัญและของกำนัลทุกชนิดในขณะก่อน/หลัง การปฏิบัติหน้าที่ ที่จะส่งผลให้เกิด การทุจริตและประพฤติมิชอบ
- 3.ใช้เวลาราชการ เครื่องคอมพิวเตอร์ อินเทอร์เน็ต ของหน่วยงานแสวงหาประโยชน์ส่วนตน
- 4.การนำทรัพย์สินของทางราชการไปใช้ส่วนตัว

2. มาตรการการป้องกันความเสี่ยง

มาตรการภายในเพื่อป้องกันการทุจริต ของโรงเรียนอนุบาลเขาสวนกวาง มีดังนี้

1. การเอื้อประโยชน์ต่อพวกพ้อง ในการจัดซื้อจัดจ้าง มีมาตรการภายในเพื่อป้องกันการทุจริต ดังนี้

1.1 ควบคุมกำกับ ดูแลให้ข้าราชการและบุคลากร ปฏิบัติตามนโยบายเกี่ยวกับความโปร่งใส การเสริมสร้าง คุณธรรม จริยธรรม เพื่อให้ข้าราชการถือปฏิบัติอย่างเคร่งครัด

1.2 ควบคุม กำกับ ดูแลประกาศหลักเกณฑ์การปฏิบัติหน้าที่และการประพัตติมิชอบ เพื่อให้ยึดถือปฏิบัติ

1.3 ควบคุมกำกับ ดูแลให้ข้าราชการและบุคลากร ปฏิบัติตามคู่มือผลประโยชน์ทับซ้อน

1.4 ส่งเสริมการมีส่วนร่วมในการดำเนินการป้องกันปราบปรามการทุจริตและประพัตติมิชอบและประพัตติมิชอบ ให้ครอบคลุมและทั่วถึงมากยิ่งขึ้นเพื่อร่วมสร้างแนวทางและมาตรการในการดำเนินการสร้างจิตสำนึกให้ข้าราชการรังเกียจการทุจริตทุกรูปแบบ

2. การรับของขวัญและของกำนัลทุกชนิดในขณะก่อน/หลัง การปฏิบัติหน้าที่ ที่จะส่งผลให้เกิดการทุจริตและประพัตติมิชอบ มีมาตรการภายในเพื่อป้องกันการทุจริต ดังนี้

2.1 ประกาศนโยบาย No Gift Policyการรับของขวัญและของกำนัลทุกชนิด

2.2 ควบคุมกำกับ ดูแลให้ข้าราชการและบุคลากร ปฏิบัติตามนโยบาย No Gift Policy การรับของขวัญและของกำนัลทุกชนิดอย่างเคร่งครัด

3. ใช้เวลาราชการ เครื่องคอมพิวเตอร์ อินเทอร์เน็ต ของหน่วยงานแสวงหาประโยชน์ส่วนตนมี มาตรการภายในเพื่อป้องกันการทุจริต ดังนี้

3.1 กำหนดข้อตกลงในการปฏิบัติงานเรื่อง การแยกแยะผลประโยชน์ส่วนตน และ ผลประโยชน์ส่วนรวม

3.2 ควบคุมกำกับ ดูแลให้ข้าราชการและบุคลากร ปฏิบัติตามนโยบายเกี่ยวกับเรื่อง การแยกแยะผลประโยชน์ส่วนตน และผลประโยชน์ส่วนรวม เพื่อให้ข้าราชการถือปฏิบัติอย่างเคร่งครัด

3.3 ควบคุม กำกับ ดูแลประกาศหลักเกณฑ์การปฏิบัติหน้าที่และการประพัตติมิชอบ เพื่อให้ยึดถือปฏิบัติ

4. การนำทรัพย์สินของทางราชการไปใช้ส่วนตัว มีมาตรการภายในเพื่อป้องกันการทุจริต ดังนี้

1.ควบคุมกำกับ ดูแลให้ข้าราชการและบุคลากร ปฏิบัติตามนโยบายเกี่ยวกับการใช้ทรัพย์สินของทางราชการ

2. ควบคุมกำกับ ดูแลให้ข้าราชการและบุคลากร ปฏิบัติตามคู่มือการใช้ทรัพย์สินของทางราชการ

ภาคผนวก



คำสั่งโรงเรียนอนุบาลขอนแก่น
ที่ ๒๒ /๒๕๖๓
เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการวิเคราะห์ความเสี่ยงเกี่ยวกับสินบน

ตามที่สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ ได้อนุมัติให้มีการประเมินคุณธรรมความโปร่งใสหน่วยงานของภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) ซึ่งมีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินระดับคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำนเนิงานของหน่วยงาน และรับทราบข้อเสนอแนะไปปรับปรุงในการพัฒนาและยกระดับ การดำเนินงานของหน่วยงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ โปร่งใส ตรวจสอบได้ ในการนี้โรงเรียนจึงแต่งตั้ง คณะกรรมการวิเคราะห์ความเสี่ยงเกี่ยวกับการปฏิบัติงานที่อาจเกิดผลประโยชน์ทับซ้อน ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๖ ดังนี้

๑. คณะกรรมการศึกษาและอำนวยความสะดวก

- | | | |
|--------------------------|----------------|---------------|
| ๑.๑ นายสมพล ทองระยง | ผู้อำนวยการ | ประธานกรรมการ |
| ๑.๒ นายอภิสิทธิ์ นามะณี | รองผู้อำนวยการ | กรรมการ |
| ๑.๓ นายธีรภัทร์ ประจักษ์ | รองผู้อำนวยการ | กรรมการ |

หน้าที่ อำนวยความสะดวกดำเนินการ ให้คำปรึกษา แนะนำ นิเทศ ติดตามการดำเนินการแก้ไขปัญหา อันอาจละเมิดหรือแทรกแซงการดำเนินการ ให้สามารถดำเนินไปด้วยความเรียบร้อย ปฏิบัติ ยุติธรรมและมีประสิทธิภาพ

๒. คณะกรรมการดำเนินงานและให้คำปรึกษา

- | | | |
|------------------------------|------------------|------------------|
| ๒.๑ นางสาวศุภกวี คินธาส | ครูชำนาญการพิเศษ | ประธานกรรมการ |
| ๒.๒ นางดวงแก้ว สุขเกษม | ครูชำนาญการพิเศษ | รองประธานกรรมการ |
| ๒.๓ นายธีรภักดิ์ คิมภักดิ์ | ครูชำนาญการพิเศษ | กรรมการ |
| ๒.๔ นางสาวอรอนงค์ ศรีนิศา | ครูชำนาญการพิเศษ | กรรมการ |
| ๒.๕ นางอรุณา ธาตุบุญย์ | ครูชำนาญการพิเศษ | กรรมการ |
| ๒.๖ นายสาธิต วัฒนศิริ | ครูชำนาญการพิเศษ | กรรมการ |
| ๒.๗ นางปัทมาวรรณ ชื่นบุญเพ็ญ | ครูชำนาญการพิเศษ | กรรมการ |
| ๒.๘ นายธีรวิทย์ รัตนวงศ์ | ครูชำนาญการพิเศษ | กรรมการ |
| ๒.๙ นายภูวนัย มณีลา | ครูชำนาญการพิเศษ | กรรมการ |
| ๒.๑๐ นางมณีรัตน์ ขุนทอง | ครูชำนาญการ | กรรมการ |
| ๒.๑๑ นางสาวสุภาวรัตน์ นามะณี | ครูชำนาญการ | กรรมการ |

- | | | |
|--------------------------------|-------------------|---------------------|
| ๒.๑๒ นางมณีรัตน์ แก้วประเสริฐ | ครูชำนาญการ | กรรมการ |
| ๒.๑๓ นางเจมิกา กาศจันทร์ | ครูชำนาญการ | กรรมการ |
| ๒.๑๔ นางสาวฉัตรชบา วงษ์ทอง | ครูชำนาญการ | กรรมการ |
| ๒.๑๕ นางสาวฉัตรชญา ชัยชนะโยติ | ครูชำนาญการ | กรรมการ |
| ๒.๑๖ นางวิภาดา ศรีพิชิต | ครู | กรรมการ |
| ๒.๑๗ นางปริษา ชูบุญ | ครู | กรรมการ |
| ๒.๑๘ นางสาวอรพรรณ สิงห์ | ครู | กรรมการ |
| ๒.๑๙ นางสาวจณิศา สิงห์ | ครู | กรรมการ |
| ๒.๒๐ นางสาวสิรินันท์ คำมูล | ครู | กรรมการ |
| ๒.๒๑ นางสุภาวรณ์ จานจิตร | ครู | กรรมการ |
| ๒.๒๒ นางสาวกัญญา แสนบุญ | ครู | กรรมการ |
| ๒.๒๓ นางสาววิภาดา ช่างเหล็ก | ครู | กรรมการ |
| ๒.๒๔ นางสาววรรณิณี สิริชัย | ครู | กรรมการ |
| ๒.๒๕ นายจิรฤกษ์ วรรณะรักษา | ครู | กรรมการ |
| ๒.๒๖ นายสุวิทย์ ศรีสุข | ครู | กรรมการ |
| ๒.๒๗ นายบรรลพ ลาภสิทธิ์ | ครู | กรรมการ |
| ๒.๒๘ นางสาวณัฐดา มหาลังค์ | ครู | กรรมการ |
| ๒.๒๙ นายอภิสิทธิ์ โพธิ์บาย | ครู | กรรมการ |
| ๒.๓๐ นางสาวพรพรรณ น้อยวัน | ครู | กรรมการ |
| ๒.๓๑ นางสาวศศิธร แก้วสุภา | ครูผู้ช่วย | กรรมการ |
| ๒.๓๒ นางสาวศศิธรณ์ มหามาน | ครูผู้ช่วย | กรรมการ |
| ๒.๓๓ นางสาวศศิธรณ์ แก้วบุญเลิศ | ครูผู้ช่วย | กรรมการ |
| ๒.๓๔ นางสาวสุชินันท์ เสนีแสน | ครูผู้ช่วย | กรรมการ |
| ๒.๓๕ นายสิริภา อ้วนแก้ว | พนักงานราชการ | กรรมการ |
| ๒.๓๖ นางสาวรัตนภา สิทนาม | พนักงานราชการ | กรรมการ |
| ๒.๓๗ นางสาวพรพรรณ ศรีสงคราม | ครูผู้ช่วย | กรรมการ |
| ๒.๓๘ นางสาวอรอนงค์ ธีรวัฒน์ | ครูผู้ช่วย | กรรมการ |
| ๒.๓๙ นายคิรติพร ธีรวัฒน์ | ครูผู้ช่วย | กรรมการ |
| ๒.๔๐ นางสาวจุฬารัตน์ ป้องคำลา | เจ้าหน้าที่ธุรการ | กรรมการ |
| ๒.๔๑ นางสาวนิตยา ช่างเหล็ก | ครูชำนาญการ | กรรมการและเลขานุการ |

หน้าที่ ให้คำปรึกษา แนะนำ ควบคุม ดูแล กำกับประสานงาน เพื่อให้สามารถดำเนินการไปด้วยความเรียบร้อย

๔. คณะกรรมการรายงานผล

- | | | |
|------------------------------|-------------------|---------------------|
| ๔.๑ นางเจมิกา กาศจันทร์ | ครูชำนาญการ | ประธานกรรมการ |
| ๔.๒ นางสาวฉัตรชบา วงษ์ทอง | ครูชำนาญการ | รองประธานกรรมการ |
| ๔.๓ นายจิรฤกษ์ วรรณะรักษา | ครู | กรรมการ |
| ๔.๔ นางสาววรรณิณี สิริชัย | ครู | กรรมการ |
| ๔.๕ นายภควัฒน์ แก้วบุญเลิศ | ครูผู้ช่วย | กรรมการ |
| ๔.๖ นางสาวสุชินันท์ เสนีแสน | ครูผู้ช่วย | กรรมการ |
| ๔.๗ นางสาวจุฬารัตน์ ป้องคำลา | เจ้าหน้าที่ธุรการ | กรรมการและเลขานุการ |

หน้าที่ สรุปรายงานผลประเมินความเสี่ยง ให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ ครบถ้วน สมบูรณ์ และดำเนินการไปด้วยความเรียบร้อยและทันเวลาการจัดตั้ง
ขอให้คณะกรรมการได้รับการแต่งตั้ง ปฏิบัติหน้าที่ด้วยความเอาใจใส่ ให้กำเนิดประสิทธิภาพ และประสิทธิภาพตามวัตถุประสงค์ที่วางไว้ ทั้งนี้เพื่อให้เกิดผลดีแก่ทางราชการสืบไป

ตั้ง ณ วันที่ ๑ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๖๓

(นายสมพล ทองระยง)
ผู้อำนวยการโรงเรียนอนุบาลขอนแก่น

คำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการวิเคราะห์ความเสี่ยงเกี่ยวกับสินบน



ประชุมการวิเคราะห์ความเสี่ยง



ประชุมการวิเคราะห์ความเสี่ยง