



รายงานผลการประเมินความเสี่ยงการทุจริต  
ประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน  
โรงเรียนพักใจ “สุทธาประมุข”  
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568  
(1 ตุลาคม 2567 – 30 กันยายน 2568)

## คำนำ

โรงเรียนผักไห่ “สุทธาประมุข” ดำเนินการวิเคราะห์ความเสี่ยงการทุจริตใน การปฏิบัติงาน โดยวิเคราะห์ ความเสี่ยงการทุจริต ตามมาตรฐาน COSO (The Committee of Sponsoring Organizations of the Tread way Commission) เพื่อกำหนดมาตรการสำคัญเร่งด่วนเชิงรุกในการป้องกัน ไม่ให้เกิดการทุจริต มุ่งการ บริหารงานที่โปร่งใส ตรวจสอบได้ และการแก้ไขปัญหาการกระทำผิดวินัยของบุคลากรในโรงเรียนที่เป็นปัญหา สำคัญและพบบ่อย นอกจากนี้ยังนำความเสี่ยงการทุจริตที่ได้นี้มากำหนดเป็นมาตรการภายใน เพื่อป้องกันการ ทุจริตของโรงเรียนผักไห่ “สุทธาประมุข” อีกด้วย เพื่อมุ่งตอบสนองต่อยุทธศาสตร์ชาติ 20 ปี แผนแม่บทภายใต้ ยุทธศาสตร์ชาติประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบแผนการปฏิรูปประเทศ ด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบนโยบายและแผนระดับชาติว่าด้วยความมั่นคง แห่งชาตินโยบาย เสริมสร้างความมั่นคง ของชาติจากภัยการทุจริต ตลอดจนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส ในการ ดำเนินงานของสถานศึกษาออนไลน์ (Integrity and Transparency Assessment Online: ITA Online) มีค่า คะแนนที่สูงขึ้นตามเกณฑ์ที่สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานได้กำหนดไว้

โรงเรียนผักไห่ “สุทธาประมุข”

## สารบัญ

|                                                                               | หน้า |
|-------------------------------------------------------------------------------|------|
| คำนำ                                                                          | ก    |
| สารบัญ                                                                        | ๗    |
| ส่วนที่ 1 บทนำ                                                                | 1    |
| 1. หลักการและเหตุผล                                                           | 3    |
| 2. วัตถุประสงค์                                                               | 3    |
| 3. ศัพท์เฉพาะ คำนิยาม                                                         | 5    |
| ส่วนที่ 2 การประเมินความเสี่ยงการทุจริต ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน        | 5    |
| 1. กำหนดเกณฑ์การประเมินความเสี่ยงการทุจริต ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน     | 5    |
| 1) เกณฑ์โอกาสที่จะเกิดการทุจริต (likelihood)                                  | 5    |
| 2) เกณฑ์ผลกระทบ (Impact)                                                      | 5    |
| 3) เกณฑ์การจัดระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต (Degree of Risk)          |      |
| 2. การประเมินความเสี่ยงการทุจริต ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน               | 6    |
| 3. มาตรการในการบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน | 9    |

## ส่วนที่ 1

### บทนำ

#### หลักการและเหตุผล

การมีผลประโยชน์ทับซ้อนถือเป็นการทุจริตคอร์รัปชันประเภทหนึ่ง เพราะเป็นการแสวงหาประโยชน์ส่วนบุคคลโดยการละเมิดต่อกฎหมายหรือจริยธรรมด้วยการใช้อำนาจในตำแหน่งหน้าที่ไปแทรกแซง การใช้ดุลยพินิจ ในกระบวนการตัดสินใจของเจ้าหน้าที่ของรัฐจนทำให้เกิดการละทิ้งคุณธรรมในการปฏิบัติหน้าที่สาธารณะ ขาด ความเป็นอิสระความเป็นกลางและความเป็นธรรมจนส่งผลกระทบต่อประโยชน์สาธารณะของส่วนรวม และทำให้ผลประโยชน์หลักขององค์กร หน่วยงาน สถาบันและสังคมต้องสูญเสียไป โดยผลประโยชน์ที่สูญเสียไปอาจอยู่ในรูปของผลประโยชน์ทางการเงิน คุณภาพการให้บริการ ความเป็นธรรมในสังคม รวมถึงคุณค่าอื่น ๆ ตลอดจนโอกาสในอนาคตตั้งแต่ระดับองค์กรจนถึงระดับสังคม อย่างไรก็ตามท่ามกลางผู้ที่ตั้งใจกระทำความผิด ยังพบ ผู้กระทำความผิดโดยไม่เจตนาหรือไม่มีความรู้ในเรื่งดังกล่าวอีกเป็นจำนวนมาก จนนำไปสู่การถูกกล่าวหา ร้องเรียนเรื่องทุจริตหรือถูกลงโทษทางอาญา ผลประโยชน์ทับซ้อน หรือความขัดแย้งกันระหว่างผลประโยชน์ ส่วน ตนและผลประโยชน์ส่วนรวม (**Conflict of interest : COI**) เป็นประเด็นปัญหาทางการบริหารภาครัฐ ใน ปัจจุบันที่เป็นบ่อเกิดของปัญหาการทุจริตประทุมิชอบในระดับที่รุนแรงขึ้น และยังสะท้อนปัญหา การขาดหลัก ธรรมาภิบาลและเป็นอุปสรรคต่อการพัฒนาประเทศ อีกด้วย

โรงเรียนฝึกให้ “สุทธาประมุข” ดำเนินการวิเคราะห์ความเสี่ยงการทุจริตโดย วิเคราะห์ความเสี่ยงการ ทุจริตตามมาตรฐาน COSO (The Committee of Sponsoring Organizations of the Tread way Commission) เป็นกรอบการวิเคราะห์ความเสี่ยงเกี่ยวกับผลประโยชน์ทับซ้อน

**การวิเคราะห์ความเสี่ยง** หมายถึง กระบวนการวิเคราะห์ความเสี่ยงที่เป็นระบบในการบริหารปัจจัยและ ควบคุมกระบวนการปฏิบัติงานเพื่อลดมูลเหตุของโอกาสที่จะทำให้เกิดความเสียหายจาก การปฏิบัติงานที่อาจเกิด การทุจริต

ประเภทของความเสี่ยง แบ่งออกเป็น 4 ด้าน ดังนี้

1. ความเสี่ยงด้านกลยุทธ์ (Strategic Risk: S) หมายถึง ความเสี่ยงเกี่ยวกับการบรรลุเป้าหมายและ พันธกิจในภาพรวมที่ เกิดจากเปลี่ยนแปลงของสถานการณ์และเหตุการณ์ภายนอกที่ส่งผลต่อกลยุทธ์ที่กำหนดไว้ และการปฏิบัติตามแผนกลยุทธ์ไม่เหมาะสม รวมถึงความไม่สอดคล้องกันระหว่างนโยบายเป้าหมายกลยุทธ์ โครงสร้างองค์กร ภาวะการแข่งขัน ทรัพยากรและสภาพแวดล้อม อันส่งผลกระทบต่อวัตถุประสงค์หรือเป้าหมาย ขององค์กร

2. ความเสี่ยงด้านการดำเนินงาน (Operational Risk: O) เกี่ยวข้องกับประสิทธิภาพประสิทธิผลหรือ ผล การปฏิบัติงาน โดยความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้นเป็นความเสี่ยง เนื่องจากกระบวนการภายในขององค์กร/กระบวนการ

เทคโนโลยี หรือนวัตกรรมที่ใช้/บุคลากร/ความเพียงพอของข้อมูล ส่งผลต่อประสิทธิภาพ ประสิทธิผลในการดำเนินโครงการ

3. ความเสี่ยงด้านการเงิน (Financial Risk: F) เป็นความเสี่ยงเกี่ยวกับการบริหารงบประมาณและการเงิน เช่น การบริหารการเงินที่ไม่ถูกต้อง ไม่เหมาะสม ทำให้ขาดประสิทธิภาพ และไม่ทันต่อสถานการณ์ หรือ เป็นความเสี่ยงที่เกี่ยวข้องกับการเงินขององค์กร เช่นการประมาณการงบประมาณไม่เพียงพอ และไม่สอดคล้อง กับขั้นตอนการดำเนินการ เป็นต้น เนื่องจากขาดการจัดหาข้อมูล การวิเคราะห์ การวางแผน การควบคุม และการจัดทำรายงานเพื่อนำมาใช้ในการบริหารงบประมาณ และการเงินดังกล่าว

4. ความเสี่ยงด้านการปฏิบัติตามกฎหมาย/กฎระเบียบ (Compliance Risk: C) เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติตามกฎระเบียบต่างๆ โดยความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้นเป็นความเสี่ยง เนื่องจากความไม่ชัดเจน ความไม่ทันสมัย หรือความไม่ครอบคลุมของกฎหมาย กฎระเบียบ ข้อบังคับต่างๆ รวมถึงการทำนิติกรรมสัญญา การร่างสัญญาที่ไม่ครอบคลุมการดำเนินงาน

สาเหตุของการเกิดความเสี่ยง อาจเกิดจากปัจจัยหลัก 2 ปัจจัย คือ

1) ปัจจัยภายใน เช่น นโยบายของผู้บริหาร ความซื่อสัตย์ จริยธรรม คุณภาพของบุคลากร และการเปลี่ยนแปลงระบบงานความเชื่อถือได้ ของระบบสารสนเทศ การเปลี่ยนแปลงผู้บริหารและเจ้าหน้าที่บ่อยครั้ง การควบคุม กำกับดูแลไม่ทั่วถึง และการไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย ระเบียบหรือข้อบังคับของหน่วยงาน เป็นต้น

2) ปัจจัยภายนอก เช่น กฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับของทางราชการ การเปลี่ยนแปลงทางเทคโนโลยี หรือสภาพการแข่งขัน สถานะแวดล้อมทั้งทางเศรษฐกิจและการเมือง เป็นต้น

ผลประโยชน์ทับซ้อน หมายถึง สภาวะการณ์ หรือข้อเท็จจริงที่บุคคล ไม่ว่าจะเป็นนักการเมืองข้าราชการ พนักงานบริษัท หรือผู้บริหารซึ่งมีอำนาจหน้าที่เจ้าหน้าที่ของรัฐ ปฏิบัติหน้าที่ในตำแหน่งหน้าที่ ที่บุคคลนั้นรับผิดชอบอยู่ และส่งผลกระทบต่อประโยชน์ส่วนรวม ซึ่งการกระทำนั้นอาจเกิดขึ้นอย่างรู้ตัวหรือไม่รู้ตัว ทั้งเจตนาและไม่เจตนา และมีรูปแบบที่หลากหลายไม่จำกัดอยู่ในรูปของตัวเงินหรือทรัพย์สินเท่านั้น แต่รวมถึงผลประโยชน์อื่นๆ ที่ไม่ใช่ในรูปตัวเงินหรือทรัพย์สินก็ได้ อาทิ การแต่งตั้งพรรคพวกเข้าไปดำรงตำแหน่งในองค์กรต่าง ๆ ทั้งในหน่วยงานราชการ รัฐวิสาหกิจ และบริษัทจำกัดหรือการที่บุคคลผู้มีอำนาจหน้าที่ตัดสินใจให้ ญาติพี่น้องหรือบริษัทที่ตนมีส่วนได้ส่วนเสียได้รับสัมปทานหรือผลประโยชน์ จากทางราชการโดยมิชอบ ส่งผลให้บุคคลนั้นขาดการตัดสินใจที่เที่ยงธรรม เนื่องจากยึดผลประโยชน์ส่วนตนเป็นหลักผลเสีย จึงเกิดขึ้นกับประเทศชาติการกระทำแบบนี้เป็นการกระทำที่ผิดทางจริยธรรมและจรรยาบรรณ

การวิเคราะห์ความเสี่ยงเกี่ยวกับผลประโยชน์ทับซ้อน จึงหมายถึง กระบวนการวิเคราะห์ความเสี่ยงที่เป็นระบบ ในการบริหารปัจจัยและควบคุมกระบวนการปฏิบัติงานเพื่อลดมูลเหตุของโอกาส ที่จะทำให้เกิดความเสียหายจากการปฏิบัติงานที่อาจเกิดผลประโยชน์ทับซ้อน หรือความขัดแย้งระหว่างผลประโยชน์ส่วนตน และผลประโยชน์ส่วนรวมเป็นสำคัญ อันเกี่ยวเนื่องเชื่อมโยงอย่างใกล้ชิดกับการทุจริต กล่าวคือ ยังมีสถานการณ์ หรือ

สภาวะการณ์ของการขัดกันของผลประโยชน์ส่วนตนและผลประโยชน์ส่วนรวม มากเท่าใด ก็ยังมีโอกาสก่อให้เกิด หรือนำไปสู่การทุจริตมากขึ้น

การวิเคราะห์ความเสี่ยงการทุจริตในครั้งนี้ นำเอาความเสี่ยงในด้านต่าง ๆ มาดำเนินการวิเคราะห์ตาม กรอบมาตรฐาน COSO (The Committee of Sponsoring Organizations of the Tread way Commission และตามบริบทความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อนของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน การวิเคราะห์ ความเสี่ยงเกี่ยวกับผลประโยชน์ทับซ้อนนี้ จะช่วยให้สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ทราบถึง ความเสี่ยงการทุจริตที่เกิดขึ้น และปัจจัยเสี่ยงที่อาจเป็นเหตุทำให้เกิด ดังนี้

1. การปฏิบัติราชการตามอำนาจหน้าที่ของข้าราชการเป็นไปในลักษณะที่ขาดหรือมีความรับผิดชอบ ไม่เพียงพอ
2. การปฏิบัติหน้าที่ไปในทางที่ทำให้ประชาชนขาดความเชื่อถือในควมมีคุณธรรม ความมีจริยธรรม
3. การปฏิบัติหน้าที่โดยการขาดการคำนึงถึงประโยชน์ส่วนรวมมากกว่าประโยชน์ส่วนตนและการยึดมั่น ในหลักธรรมาภิบาลพร้อมกันนี้ ยังสามารถกำหนดมาตรการแนวทางการป้องกัน ยับยั้งการทุจริต ปิดโอกาส การทุจริต และเพื่อกำหนดมาตรการหรือแนวทางการป้องกันและแก้ไขปัญหาการทุจริตประพฤติมิชอบ การกระทำ ผิดวินัยของเจ้าหน้าที่รัฐที่เป็น ปัญหาสำคัญและพบบ่อยอีกด้วย

### วัตถุประสงค์

1. เพื่อสร้างวัฒนธรรมสุจริต และแสดงเจตจำนงสุจริตในการบริหารราชการให้เกิดความคิดแยกแยะ ผลประโยชน์ส่วนตนกับผลประโยชน์ส่วนรวม
2. เพื่อปรับปรุงกลไกการทำงาน เพื่อยับยั้งการทุจริต และเพิ่มประสิทธิภาพการทำงานของเจ้าหน้าที่ ในหน่วยงาน
3. เพื่อตรวจสอบการบริหารงานและการปฏิบัติราชการของเจ้าหน้าที่ในหน่วยงาน ไม่ให้เกิดการแสวงหา ผลประโยชน์ส่วนตัวในตำแหน่งหน้าที่ อันมิควรได้โดยชอบตามกฎหมาย ให้ยึดมั่นในคุณธรรมจริยธรรมเป็น แบบอย่างที่ดียืนหยัดทำในสิ่งที่ถูกต้อง เป็นธรรม ถูกกฎหมาย โปร่งใส และตรวจสอบได้
4. เพื่อสร้างความมั่นใจให้กับผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้เสีย

### ศัพท์เฉพาะ คำนิยาม

| ศัพท์เฉพาะ                               | คำนิยาม                                                                                                                                                               |
|------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| ความเสี่ยงการทุจริต<br>(Corruption Risk) | การดำเนินงานหรือการปฏิบัติหน้าที่ที่อาจก่อให้เกิดการทุจริตแลประพฤติ มิชอบ หรืออาจการก่อให้เกิดการขัดกันระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนกับ ผลประโยชน์ส่วนรวมของหน่วยงานในอนาคต |

|                                                    |                                                                                                                                                                                                                                                                               |
|----------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| ความเสี่ยง (Risk)                                  | <p>ความน่าจะเป็นที่จะเกิดเหตุการณ์บางอย่างซึ่งมีผลกระทบทำให้การดำเนินงาน ไม่บรรลุวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้หรือเบี่ยงเบนไปจากที่กำหนดไว้ ทั้งนี้ผลกระทบที่เกิดขึ้นอาจส่งผลในทางบวกหรือทางลบก็ได้</p> <p>ผลกระทบทางลบ เรียกว่า ความเสี่ยง</p> <p>ผลกระทบทางบวก เรียกว่า โอกาส</p> |
| ความเสี่ยง /ปัญหา                                  | <p>ความเสี่ยง : เหตุการณ์ที่ยังไม่เกิด ต้องหามาตรการควบคุม</p> <p>ปัญหา : เหตุการณ์ที่เกิดขึ้นแล้ว รู้อยู่แล้ว ต้องแก้ไขปัญหา</p>                                                                                                                                             |
| ประเด็นความเสี่ยงการทุจริต                         | เป็นขั้นตอนในการค้นหาว่ามีรูปแบบความเสี่ยงการทุจริตอย่างไรบ้าง                                                                                                                                                                                                                |
| โอกาส (Likelihood )                                | โอกาสหรือความเป็นไปได้ที่เหตุการณ์จะเกิดขึ้น                                                                                                                                                                                                                                  |
| ผลกระทบ (Impact)                                   | ผลกระทบจากเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นทั้งที่เป็นตัวเงินหรือไม่เป็นตัวเงิน                                                                                                                                                                                                            |
| ระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต (Risk Score) | คะแนนรวมที่แสดงให้เห็นถึงระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริตที่เป็นผลจากการประเมินความเสี่ยงการทุจริต จาก 2 ปัจจัยคือ โอกาสเกิด (Likelihood) และผลกระทบ (Impact)                                                                                                            |
| สินบน                                              | ทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดที่ให้แกบุคคล เพื่อจูงใจให้ผู้นั้นกระทำการหรือไม่กระทำการอย่างใดในตำแหน่ง ไม่ว่าการนั้นชอบหรือไม่ชอบด้วยหน้าที่                                                                                                                                    |

## ส่วนที่ 2

### การประเมินความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบ ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน

โรงเรียนผักไห่ “สุทธาประมุข” ดำเนินการวิเคราะห์ความเสี่ยงการทุจริต ในการปฏิบัติงาน ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน 2 ประเด็น คือ 1) การจัดซื้อจัดจ้าง และ 2) การบริหาร งานบุคคล โดยวิเคราะห์ ความเสี่ยงการทุจริต ตามมาตรฐาน COSO (The Committee of Sponsoring Organizations of the Tread way Commission) วิธีการประเมินความเสี่ยงการทุจริต จึงอาศัยขั้นตอนหลักในการประเมิน 3 ขั้นตอน ดังนี้

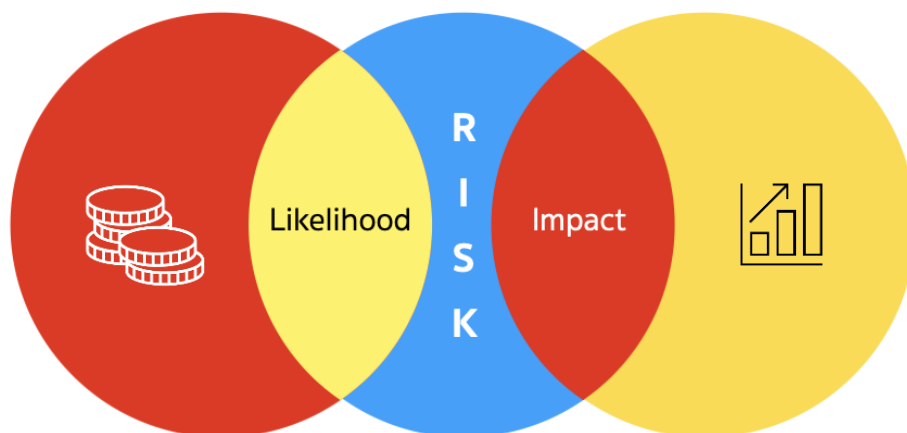
1. กำหนดเกณฑ์การประเมินความเสี่ยงการทุจริต ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน
2. การประเมินความเสี่ยงการทุจริต ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน
3. มาตรการในการบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน

#### ขั้นตอนที่ 1 กำหนดเกณฑ์การประเมินความเสี่ยงการทุจริต ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน

การประเมินความเสี่ยง โรงเรียนผักไห่ “สุทธาประมุข” ได้ดำเนินการกำหนดเกณฑ์ สำหรับใช้ในการประเมินความเสี่ยงการทุจริตของกระบวนการหรือโครงการที่ทำการประเมิน โดยพิจารณาจาก 2 ปัจจัย คือด้าน โอกาสที่จะเกิดการทุจริต และด้านผลกระทบ และกำหนดการให้คะแนนทั้ง 2 ปัจจัย รายละเอียดดังนี้

โอกาสที่จะเกิดการทุจริต (likelihood) พิจารณาความเป็นไปได้ที่จะเกิดเหตุการณ์ความเสี่ยง ในช่วงเวลาหนึ่ง ในรูปของความถี่หรือความน่าจะเป็นที่จะเกิดเหตุการณ์นั้น ๆ

ผลกระทบ (Impact) การวัดความรุนแรงของความเสียหายที่จะเกิดขึ้นจากความเสี่ยงนั้นโดยสามารถแบ่งเป็นผลกระทบทางด้านการเงินและผลกระทบที่ไม่ใช่การเงิน



### 1. เกณฑ์โอกาสที่จะเกิดการทุจริต (likelihood)

| โอกาสที่จะเกิดการทุจริต (likelihood) |                                             |
|--------------------------------------|---------------------------------------------|
| 5                                    | โอกาสเกิดการกระทำทุจริตมากกว่า 5 ครั้งต่อปี |
| 4                                    | โอกาสเกิดการกระทำทุจริตไม่เกิน 4 ครั้งต่อปี |
| 3                                    | โอกาสเกิดการกระทำทุจริตไม่เกิน 3 ครั้งต่อปี |
| 2                                    | โอกาสเกิดการกระทำทุจริตไม่เกิน 2 ครั้งต่อปี |
| 1                                    | โอกาสเกิดการกระทำทุจริต 1 ครั้งต่อปี        |

### 2. เกณฑ์ผลกระทบ (Impact)

| ระดับความรุนแรงของผลกระทบ (Impact) |                                                                              |
|------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------|
| 5                                  | เกิดความเสียหายต่อหน่วยงาน บุคลากรถูกข่มขู่ความผิดเข้าสู่กระบวนการยุติธรรม   |
| 4                                  | ภาพลักษณ์หน่วยงานติดลบเรื่องความโปร่งใส สื่อสังคมออนไลน์ลงข่าวอย่างต่อเนื่อง |
| 3                                  | หน่วยตรวจสอบจากภายนอก เข้าตรวจสอบข้อเท็จจริง                                 |
| 2                                  | ปรากฏข่าวสื่อที่อาจพาดพิงบุคลากรภายในหน่วยงาน มีคนร้องเรียน แจ้งเบาะแส       |
| 1                                  | แทบจะไม่มี                                                                   |

### 3. เกณฑ์การวัดระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต (Degree of Risk)

ระดับของความเสี่ยง (Degree of Risk) แสดงถึงระดับความสำคัญในการบริหารความเสี่ยง โดยพิจารณาจากผลคูณของระดับโอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง (Likelihood) กับระดับความรุนแรงของผลกระทบ (Impact) ของความเสี่ยงแต่ละสาเหตุ (โอกาส x ผลกระทบ) กำหนดเกณฑ์ไว้ 4 ระดับ ดังนี้

#### ระดับของความเสี่ยง (Degree of Risk)

| ลำดับ | ระดับความเสี่ยง                           | ช่วงคะแนน   |
|-------|-------------------------------------------|-------------|
| 1     | ความเสี่ยงระดับสูงมาก (Extreme Risk: E)   | 15-25 คะแนน |
| 2     | ความเสี่ยงระดับสูง (High Risk: H)         | 9-14 คะแนน  |
| 3     | ความเสี่ยงระดับปานกลาง (Moderate Risk: M) | 4-8 คะแนน   |
| 4     | ความเสี่ยงระดับต่ำ (Low Risk: L)          | 1-3 คะแนน   |

ในการวิเคราะห์ความเสี่ยงจะต้องมีการกำหนดแผนภูมิความเสี่ยง (Risk Profile) ที่ได้จาก การพิจารณาจัดระดับความสำคัญของความเสี่ยงจากโอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง (Likelihood) และผลกระทบ ที่เกิดขึ้น (Impact) และขอบเขตของระดับความเสี่ยงที่สามารถยอมรับได้ (Risk Appetite Boundary) โดยที่

ระดับความเสี่ยง = โอกาสในการเกิดเหตุการณ์ต่าง ๆ X ความรุนแรงของเหตุการณ์ต่าง ๆ

ซึ่งจัดแบ่งเป็น 4 ระดับ สามารถแสดงเป็น Risk Profile แบ่งพื้นที่เป็น 4 ส่วน (4 Quadrant) ใช้เกณฑ์ในการจัดแบ่ง ดังนี้

| ระดับความเสี่ยง  | คะแนนระดับความเสี่ยง | มาตรการกำหนด                                       | การแสดงผลสัญลักษณ์ |
|------------------|----------------------|----------------------------------------------------|--------------------|
| สูงมาก (Extreme) | 15-25 คะแนน          | มีมาตรการลด และประเมิ<br>นซ้ำหรือถ่ายโอนความเสี่ยง | สีแดง              |
| สูง (High)       | 9-14 คะแนน           | มีมาตรการลดความเสี่ยง                              | สีส้ม              |
| ปานกลาง (Medium) | 4-8 คะแนน            | ยอมรับความเสี่ยง แต่มี<br>มาตรการควบคุมความเสี่ยง  | สีเหลือง           |
| ต่ำ (Low)        | 1-3 คะแนน            | ยอมรับความเสี่ยง                                   | สีเขียว            |

| Risk Score |         |         |         |         |         |
|------------|---------|---------|---------|---------|---------|
| โอกาสเกิด  | ผลกระทบ |         |         |         |         |
|            | 1       | 2       | 3       | 4       | 5       |
| 5          | สูง     | สูง     | สูงมาก  | สูงมาก  | สูงมาก  |
| 4          | ปานกลาง | ปานกลาง | สูง     | สูงมาก  | สูงมาก  |
| 3          | ต่ำ     | ปานกลาง | สูง     | สูง     | สูงมาก  |
| 2          | ต่ำ     | ปานกลาง | ปานกลาง | ปานกลาง | สูง     |
| 1          | ต่ำ     | ต่ำ     | ต่ำ     | ปานกลาง | ปานกลาง |

## ขั้นตอนที่ 2 การประเมินความเสี่ยงการทุจริต ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน

เป็นขั้นตอนการระบุประเด็นความเสี่ยงการทุจริต และการจัดระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต การระบุประเด็นความเสี่ยงการทุจริต โดยการอธิบายรายละเอียดเหตุการณ์ที่มีโอกาสเกิดความเสี่ยงการทุจริตว่ามีรูปแบบพฤติการณ์การทุจริตที่ในแต่ละขั้นตอนในการดำเนินงานของกระบวนการหรือโครงการที่ทำการประเมินให้ละเอียดและชัดเจน มากที่สุดว่า ใคร ทำอะไร ที่ไหน อย่างไร โดยผู้ปฏิบัติงานหรือรับผิดชอบ กระบวนการ หรือโครงการ (Risk Owners) และตัวแทนของหน่วยงาน อาจมีการรับฟังความคิดเห็นจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ภายนอกด้วยก็ได้ เนื่องจากการประเมินความเสี่ยงการทุจริต Risk Owners ส่วนใหญ่ไม่ยอมรับหรือบิดเบือนในความบกพร่องของตนเอง ผู้ประเมินความเสี่ยงการทุจริตจึงไม่ใช่ Risk Owners เท่านั้นการค้นหา ความเสี่ยงการทุจริต ค้นหาจาก ความเสี่ยงที่เคยเกิด หรือคาดว่าจะเกิดซ้ำสูงมีประวัติอยู่แล้ว (Known Factor ) และไม่เคยเกิดหรือไม่มี

ประวัติมาก่อน แต่มีความเสี่ยงจากการพยากรณ์ในอนาคตว่ามีโอกาสเกิด (Unknown Factor) ในขั้นตอนนี้เป็นการตั้งสมมติฐานหรือ เป็นการพยากรณ์ล่วงหน้าที่จะเกิดขึ้นในอนาคตเพิ่มเติม (Scenario) เป็นการมองข้อมูลไปข้างหน้า (Forward looking information) โดยไม่คำนึงว่าหน่วยงานมีมาตรการควบคุมความเสี่ยงการทุจริตนั้นอยู่แล้วหรือไม่โดยการมองความเสี่ยง การทุจริตด้วยข้อมูลที่เลวร้ายที่สุด (Worst Case) หลักการที่สำคัญต้องไม่เอาปัญหาหรือข้อจำกัดจาก การบริหารงานในปัจจุบัน เช่น ทรัพยากร คน พาหนะ ระบบเทคโนโลยีไม่มีหรือไม่พอ บุคลากรไม่มีความรู้ ความเข้าใจไม่มีจิตสำนึกซึ่งเป็นความเสี่ยงที่การดำเนินงานอาจไม่บรรลุเป้าหมายมาปนกับ ความเสี่ยงการทุจริต เพราะจะทำให้ละเลยการบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต

การให้คะแนนความเสี่ยงการทุจริตโดยพิจารณาจากขั้นตอนการดำเนินงานพิจารณาจาก 2 ปัจจัย คือ โอกาสเกิด (Likelihood) และ ผลกระทบ (Impact) จะได้ระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต (Risk Score) ว่าอยู่ในระดับ สูงมาก สูง ปานกลาง หรือต่ำตามเกณฑ์ที่หน่วยงานได้กำหนดไว้ในขั้นตอนที่ 1 โดยตารางการระบุประเด็นความเสี่ยงการทุจริต การให้คะแนนความเสี่ยงการทุจริต และระดับความรุนแรง ของความเสี่ยงการทุจริต

โรงเรียนผักไห่ “สุทธาประมุข” แบ่งการประเมินความเสี่ยงการทุจริตออกเป็น 2 ประเด็น คือ

#### 1) การจัดซื้อจัดจ้าง และ 2) การบริหารงานบุคคล

จึงได้กำหนดเหตุการณ์ความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้น ดังนี้

**ตารางแบบการประเมินความเสี่ยงการทุจริต ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน**  
**ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567**

ตารางที่ 1 การระบุประเด็นความเสี่ยงการทุจริต การให้คะแนนความเสี่ยงการทุจริต และระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต

| ลำดับที่ | แหล่งความเสี่ยง                                          | เหตุการณ์ความเสี่ยง<br>(Risk Factor)                                                                                 | Risk Score (L x I) |        |            |
|----------|----------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------|--------|------------|
|          |                                                          |                                                                                                                      | Likelihood         | Impact | Risk Score |
| 1        | การจัดซื้อจัดจ้าง (กรณีการจัดซื้อจัดจ้างวัสดุสำนักงาน)   |                                                                                                                      |                    |        |            |
|          | กระบวนการจัดซื้อจัดจ้างตามระเบียบ                        | 1. การแต่งตั้งคณะกรรมการที่เกี่ยวข้องในการดำเนินงานอย่างไม่เหมาะสม อาจมีการเอื้อประโยชน์พวกพ้องมาเป็นคณะกรรมการ      | 3                  | 5      | 15         |
|          |                                                          | 2. กระบวนการจัดซื้อจัดจ้างไม่เป็นตามระเบียบ                                                                          | 3                  | 5      | 15         |
| 2        | การบริหารงานบุคคล(กรณีคัดเลือกบุคคลเข้าทำงาน)            |                                                                                                                      |                    |        |            |
|          | การพิจารณาคุณสมบัติของผู้ยื่นความประสงค์ขอสมัครเข้าทำงาน | 1. การปฏิบัติงานไม่เป็นไปตามขั้นตอนหรือตามระเบียบของทางราชการ                                                        | 4                  | 5      | 20         |
|          |                                                          | 2. การตัดสินใจเจ้าหน้าที่ผู้มีอำนาจในการคัดเลือกพนักงานจ้างเหมาบริการของ สพฐ. เพื่อให้บุคคลของตนเอง ได้มาเป็นพนักงาน | 4                  | 5      | 20         |

### ขั้นตอนที่ 3 มาตรการในการบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน

**มาตรการ** หมายถึง วิธีการหรือแนวทางที่กำหนดขึ้นเพื่อควบคุม หรือลดโอกาสความเสี่ยงการทุจริต โดย ความเสี่ยงการทุจริตที่อยู่ในโซนสีแดง (Red Zone) จะถูกเลือกมาทำแผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต ส่วนลำดับความเสี่ยงที่อยู่ในโซนสีส้ม สีเหลือง จะถูกเลือก ในลำดับต่อมา มาตรการควบคุมความเสี่ยงการทุจริต อาจมี หลากหลายวิธีการ หน่วยงานควรทำการคัดเลือก วิธีที่ดีที่สุด และประเมินความคุ้มค่าเหมาะสมกับระดับ ความเสี่ยงการทุจริตที่ได้จากการประเมิน มาประกอบด้วย

การจัดทำแผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริตให้นำมาตรการควบคุมความเสี่ยงการทุจริตของ กระบวนการหรือโครงการที่ทำการประเมินของหน่วยงานที่มีอยู่ในปัจจุบัน (Key Controls in place) มาทำการประเมินว่ามีประสิทธิภาพอยู่ในระดับใด ดี พอใช้ หรืออ่อน (ดูคำอธิบายเพิ่มเติมตามตารางด้านล่าง)

#### คำอธิบายการประเมินประสิทธิภาพมาตรการควบคุมความเสี่ยงที่หน่วยงานมีในปัจจุบัน

| ระดับ | คำอธิบาย                                                                                                                                                                        |
|-------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|       | การประเมินประสิทธิภาพมาตรการควบคุมความเสี่ยงที่หน่วยงานมีในปัจจุบัน                                                                                                             |
| ดี    | การควบคุมมีความ <b>เข้มแข็ง</b> และดำเนินไปได้อย่าง <b>เหมาะสม</b> ซึ่งช่วยให้เกิด <b>ความมั่นใจ</b> ได้ในระดับที่สมเหตุสมผลว่าจะสามารถลดความเสี่ยงการทุจริตได้                 |
| พอใช้ | การควบคุมยัง <b>ขาดประสิทธิภาพ</b> ถึงแม้ว่าจะไม่ทำให้เกิดผลเสียหายจากความเสี่ยงอย่างมีนัยสำคัญ แต่ก็ <b>ควรมีการปรับปรุง</b> เพื่อให้มั่นใจว่าจะสามารถลดความเสี่ยงการทุจริตได้ |
| อ่อน  | การควบคุม <b>ไม่ได้มาตรฐาน</b> ที่ยอมรับได้เนื่องจาก <b>มีความหละหลวมและไม่มีประสิทธิผล</b> การควบคุมไม่ทำให้มั่นใจอย่างสมเหตุสมผลว่าจะสามารถลดความเสี่ยงการทุจริตได้           |

การประเมินมาตรการดำเนินการเพื่อพิจารณา จัดทำหรือปรับปรุงมาตรการควบคุมความเสี่ยงการทุจริตเพิ่มเติม (Further Actions to be Taken) โดยมาตรการควบคุมความเสี่ยงการทุจริตควรเชื่อมโยงให้มีความสอดคล้องกับความเสี่ยงที่ประเมินไว้ และต้องมีการติดตามเพื่อประเมินการบริหารความเสี่ยงการทุจริต ในกิจกรรมตามแผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต ที่กำหนดไว้เพื่อเป็นการยืนยันผลว่ามาตรการควบคุม ความเสี่ยงการทุจริตมีประสิทธิภาพมากน้อยเพียงใด หรืออาจต้องเพิ่มเติมหรือปรับแผนบริหารจัดการ ความเสี่ยงการทุจริตใหม่หากพบว่ารูปแบบการทุจริตหรือมีสภาพแวดล้อมที่เปลี่ยนแปลงไปตามวงจร PDCA

โรงเรียนฝึกให้ “สุทธาประมุข” จึงได้ดำเนินการกำหนดและปรับปรุงมาตรการควบคุม ความเสี่ยงการทุจริต ตามผลการวิเคราะห์และประเมินความเสี่ยงการทุจริตและประพจน์มิชอบโดยกำหนด มาตรการตามตารางดังต่อไปนี้

มาตรการในการบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

| เหตุการณ์ความเสี่ยง<br>(Risk Factor)                                                                            | โอกาส/<br>ผลกระทบ |   |    | มาตรการในการบริหาร<br>จัดการความเสี่ยง                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    | ระยะเวลาดำเนินการ                                                                   |      |       |          |      |       |          |      |      | ผู้รับผิดชอบ           |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------|---|----|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------|------|-------|----------|------|-------|----------|------|------|------------------------|
|                                                                                                                 | L                 | I | RS |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           | ไตรมาส 2                                                                            |      |       | ไตรมาส 3 |      |       | ไตรมาส 4 |      |      |                        |
|                                                                                                                 |                   |   |    |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           | ม.ค.                                                                                | ก.พ. | มี.ค. | เม.ย.    | พ.ค. | มิ.ย. | ก.ค.     | ส.ค. | ก.ย. |                        |
| 1. การแต่งตั้งคณะกรรมการที่เกี่ยวข้องในการดำเนินงานอย่างไม่เหมาะสม อาจมีการเอื้อประโยชน์พวกพ้องมาเป็นคณะกรรมการ | 3                 | 5 | 15 | 1. จัดทำและประกาศใช้มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการปฏิบัติงาน<br>2. ควบคุม กำกับ ดูแลให้ข้าราชการและบุคลากร ปฏิบัติตามนโยบายเกี่ยวกับความโปร่งใส การเสริมสร้างคุณธรรม จริยธรรม เพื่อให้ข้าราชการถือปฏิบัติอย่างเคร่งครัด<br>3. ควบคุม กำกับ ดูแลการประกาศหลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับข้อร้องเรียน การละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ และการประพฤติมิชอบ เพื่อให้ยึดถือปฏิบัติ<br>4. ควบคุม กำกับ ดูแลให้เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานด้านพัสดุและบุคลากรที่เกี่ยวข้องกับการจัดซื้อจัดจ้างให้ |  |      |       |          |      |       |          |      |      | ฝ่ายบริหาร<br>งบประมาณ |











## คำสั่งโรงเรียนผักไห่ “สุทธาประมุข”

ที่ ๕๗ /๒๕๖๘

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินงานเตรียมรับการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน ของ  
หน่วยงานภาครัฐ (Integrity & Transparency Assessment : ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘

\*\*\*\*\*

ด้วย สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานกำหนดนโยบาย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ ข้อที่ ๖ ด้าน  
การปรับสมดุลและพัฒนาระบบการบริหารจัดการศึกษา ซึ่งกำหนดมาตรการและแนวทางการดำเนินการพัฒนา  
สำนักงานส่วนกลาง และสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาให้เป็นหน่วยงานที่มีความทันสมัยและมีประสิทธิภาพ โดยการ  
ส่งเสริมสนับสนุน ให้สำนักงานส่วนกลางและสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาใช้ระบบการบริหารจัดการที่มุ่งเน้น  
คุณธรรมและความโปร่งใสในการทำงานตามหลักการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของ  
หน่วยงานภาครัฐ (Integrity & Transparency Assessment : ITA) และกำหนดให้มีการประเมินคุณธรรมและ  
ความโปร่งใสในการดำเนินงานของสถานศึกษาออนไลน์ (Integrity & Transparency Assessment Online: ITA  
Online) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘

เพื่อให้การดำเนินกิจกรรมเป็นไปด้วยความเรียบร้อยและบรรลุตามวัตถุประสงค์ของการประเมิน  
จึงเห็นสมควรแต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินงานรับผิดชอบการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and  
Transparency Assessment : OIT) จำนวน ๑๘ ประเด็น ดังนี้อาศัยอำนาจ ตามมาตรา ๒๗ (๑)  
แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ และ มาตรา ๓๙ วรรคแรก  
แห่งพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการกระทรวงศึกษาธิการ พ.ศ. ๒๕๔๖ แก้ไขเพิ่มเติม พ.ศ. ๒๕๕๓ จึงแต่งตั้ง  
คณะกรรมการผู้รับผิดชอบเตรียมข้อมูล รับการประเมิน ดังนี้

### ๑. คณะกรรมการอำนวยการ

|                            |                                             |                     |
|----------------------------|---------------------------------------------|---------------------|
| ๑. นายผไท อุทุมสุกุลรัตน์  | ผู้อำนวยการโรงเรียน                         | ประธานกรรมการ       |
| ๒. นายอรรถพล ฤกษ์นาวิ      | รองผู้อำนวยการโรงเรียน                      | รองประธานกรรมการ    |
| ๓. นางกรรณิ์ ฤกษ์นาวิ      | รองผู้อำนวยการโรงเรียน                      | รองประธานกรรมการ    |
| ๔. นางสุนิสา ลิ้มปนาทอง    | ผู้ช่วยผู้อำนวยการกลุ่มบริหารวิชาการ        | กรรมการ             |
| ๕. นางสาวศิริพร รื่นชาญภาค | ผู้ช่วยผู้อำนวยการกลุ่มบริหารงบประมาณ       | กรรมการ             |
| ๖. นางสาวสุชาดา ปลื้มฤทัย  | ผู้ช่วยผู้อำนวยการกลุ่มบริหารงานบุคคล ฯ     | กรรมการ             |
| ๗. นางสาวสาวินี ผ่องวิถิ   | ผู้ช่วยผู้อำนวยการกลุ่มบริหารทั่วไป         | กรรมการ             |
| ๘. นางสาวสุวารี ผ่องวิถิ   | ผู้ช่วยผู้อำนวยการกลุ่มบริหารกิจการนักเรียน | กรรมการ             |
| ๙. นายศรันย์ สภาสวัสดิ์ศรี |                                             | กรรมการและเลขานุการ |

**มีหน้าที่** ให้คำปรึกษา แนะนำ และอำนวยความสะดวก ในการเตรียมข้อมูลรับการประเมินคุณธรรมและ  
ความโปร่งใสในการดำเนินงาน ของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity & Transparency Assessment : ITA) แบบ  
ออนไลน์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘

## ๒. คณะกรรมการดำเนินงาน

### ๒.๑ ฝ่ายจัดเตรียมข้อมูลเพื่อการตรวจสอบโดยเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ

#### ข้อมูลพื้นฐาน

##### ข้อ ๐๑ โครงสร้างและอำนาจหน้าที่

ผู้รับผิดชอบ นางสาวสุชาดา ปลื้มฤทัย (หัวหน้า) ๒. บุคลากรกลุ่มบริหารงานบุคคลและสำนักงานอำนวยการ

##### ข้อ ๐๒ ข้อมูลผู้บริหาร

ผู้รับผิดชอบ ๑. นางสาวสุชาดา ปลื้มฤทัย (หัวหน้า) ๒. บุคลากรกลุ่มบริหารงานบุคคลและสำนักงานอำนวยการ

##### ข้อ ๐๓ ข้อมูลการติดต่อ

ผู้รับผิดชอบ ๑. นางสาวสุชาดา ปลื้มฤทัย (หัวหน้า) ๒. บุคลากรกลุ่มบริหารงานบุคคลและสำนักงานอำนวยการ

##### ข้อ ๐๔ ข่าวประชาสัมพันธ์

ผู้รับผิดชอบ ๑. นางสาวสาวิณี ผ่องวิถิ (หัวหน้า) ๒. บุคลากรกลุ่มบริหารทั่วไป

#### การบริหารงานและการใช้จ่ายงบประมาณ

##### ข้อ ๐๕ แผนยุทธศาสตร์หรือแผนพัฒนาหน่วยงาน

ผู้รับผิดชอบ ๑. นางสาวชฎาพร กาทิงศ์ (หัวหน้า) ๒. บุคลากรกลุ่มบริหารงบประมาณ

##### ข้อ ๐๖ แผนและความก้าวหน้าในการดำเนินงานและการใช้จ่ายประจำปี

ผู้รับผิดชอบ ๑. นางสาวศิริพร รื่นชาญภาค (หัวหน้า) ๒. บุคลากรกลุ่มบริหารงบประมาณ

##### ข้อ ๐๗ คู่มือหรือแนวทางการปฏิบัติงานของครูและบุคลากรทางการศึกษา

ผู้รับผิดชอบ นางสาวสุชาดา ปลื้มฤทัย (หัวหน้า) ๒. บุคลากรกลุ่มบริหารงานบุคคลและสำนักงานอำนวยการ

##### ข้อ ๐๘ E-Service

ผู้รับผิดชอบ ๑. นางสาวสาวิณี ผ่องวิถิ (หัวหน้า) ๒. บุคลากรกลุ่มบริหารทั่วไป

#### การจัดซื้อจัดจ้าง

##### ข้อ ๐๙ รายการการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ และความก้าวหน้าการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุประจำปี

ผู้รับผิดชอบ ๑. นางสาวอนันต์ญาณ เปี่ยมศิริ (หัวหน้า) ๒. บุคลากรกลุ่มบริหารงบประมาณ

##### ข้อ ๐๑๐ รายงานผลการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุประจำปีงบประมาณ

ผู้รับผิดชอบ ๑. นางสาวอนันต์ญาณ เปี่ยมศิริ (หัวหน้า) ๒. บุคลากรกลุ่มบริหารงบประมาณ

#### การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล

##### ข้อ ๐๑๑ แผนการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล

ผู้รับผิดชอบ ๑. นางสาวสุชาดา ปลื้มฤทัย (หัวหน้า) ๒. บุคลากรกลุ่มบริหารงานบุคคลและสำนักงานอำนวยการ

##### ข้อ ๐๑๒ ประมวลจริยธรรม และการขับเคลื่อนจริยธรรม

ผู้รับผิดชอบ ๑. นางสาวสุชาดา ปลื้มฤทัย (หัวหน้า) ๒. บุคลากรกลุ่มบริหารงานบุคคลและสำนักงานอำนวยการ

### การส่งเสริมความโปร่งใส

ข้อ 0๑๓ แนวปฏิบัติการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ

ผู้รับผิดชอบ ๑. นางสาวสาวิณี ผ่องวิถิ (หัวหน้า) ๒. บุคลากรกลุ่มบริหารทั่วไป

ข้อ 0๑๔ ช่องทางแจ้งเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ

ผู้รับผิดชอบ ๑. นางสาวสาวิณี ผ่องวิถิ (หัวหน้า) ๒. บุคลากรกลุ่มบริหารทั่วไป

### การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริตในประเด็นสินบน

ข้อ 0๑๕ ประกาศเจตนารมณ์และการสร้างวัฒนธรรม ตามนโยบาย No Gift Policy

จากการปฏิบัติหน้าที่

ผู้รับผิดชอบ ๑. นางสาวสาวิณี ผ่องวิถิ (หัวหน้า) ๒. บุคลากรกลุ่มบริหารทั่วไป

ข้อ 0๑๖ การประเมินความเสี่ยงที่อาจเกิดการให้หรือรับสินบนจากการดำเนินงานตามภารกิจ  
ของสถานศึกษาประจำปีงบประมาณ

ผู้รับผิดชอบ ๑. นางสาวสาวิณี ผ่องวิถิ (หัวหน้า) ๒. บุคลากรกลุ่มบริหารทั่วไป

ข้อ 0๑๗ แนวทาง/โครงการ/กิจกรรมการป้องกันการทุจริต

ผู้รับผิดชอบ ๑. นางสาวศิริพร รื่นชาญภาค (หัวหน้า) ๒. บุคลากรกลุ่มบริหารงบประมาณ

ข้อ 0๑๘ มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในสถานศึกษา

ผู้รับผิดชอบ ๑. นางสาวศิริพร รื่นชาญภาค (หัวหน้า) ๒. บุคลากรกลุ่มบริหารงบประมาณ

มีหน้าที่ จัดทำข้อมูลตามหัวข้อที่ได้รับมอบหมาย โดยบันทึกไฟล์ รูปแบบ pdf หรือไฟล์รูปภาพ (jpeg) โดย  
ตั้งชื่อไฟล์ ดังตัวอย่าง ข้อ 0๑ โครงสร้างหน่วยงาน แล้วนำส่งให้กับฝ่ายอำนวยการเพื่ออัปโหลดข้อมูลบนเว็บไซต์

### ๒.๒ ฝ่ายอำนวยการข้อมูล

๑. นายศรัณย์ สภาสวัสดิ์ (หัวหน้า)

๒. นางสาวสุนิสา ลิมปนาทอง

๓. นางสาวชุลีรัตน์ แสงมณี

๔. นางสาวศุภณีย์ หาพันธุ์

มีหน้าที่ อัปโหลดข้อมูลบนเว็บไซต์ <http://www.sutthapramuk.ac.th>

### ๒.๓ ฝ่ายประสานงานการตอบแบบวัดการรับรู้ EIT และ IIT

#### ๒.๓.๑ EIT (๑)

ผู้รับผิดชอบ ๑. นางสาวสุนิสา ลิมปนาทอง

๒. บุคลากรกลุ่มบริหารวิชาการ

#### ๒.๓.๒ EIT (๒)

ผู้รับผิดชอบ ๑. นางสาวสุชาดา ปลื้มฤทัย

๒. บุคลากรกลุ่มบริหารบุคคล

#### ๒.๓.๓ IIT

ผู้รับผิดชอบ ๑. นายศรัณย์ สภาสวัสดิ์

๒. คณะครูโรงเรียนผักไห่ “สุทธาประมุข”

มีหน้าที่ ติดต่อ ประสานงาน ผู้เกี่ยวข้องเกี่ยวข้องเกี่ยวกับการตอบแบบวัดการรับรู้ EIT และ IIT ให้ดำเนินการให้  
เสร็จสิ้นตามปฏิทินที่กำหนด

## ๒.๔ ฝ่ายประเมินผล

๑.นายศรันย์ สภาพสวัสดิ์ (หัวหน้า)

๓.นางสาวศิริพร รื่นชาญภาค

๕. นางสาวสาวินี ผ่องวิถิ

๒. นางสุนิสา ลิมปพนาทอง

๔. นางสาวสุชาดา ปลื้มฤทัย

๖. นางสาวสุวารี ผ่องวิถิ

มีหน้าที่ ตรวจสอบข้อมูลที่อัปโหลดบนเว็บไซต์ <http://www.sutthapramuk.ac.th> ให้มีความถูกต้อง ครบถ้วน และทันกำหนดเวลา

ขอให้คณะกรรมการประเมินปฏิบัติหน้าที่ด้วยความวิริยะ อุตสาหะ เต็มกำลังความสามารถและเกิดประโยชน์สูงสุดแก่ทางราชการ

สั่ง ณ วันที่ ๑๑ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๘

(ลงชื่อ)



(นายไพฑู อูทุมสุกุลรัตน์)

ผู้อำนวยการโรงเรียนผักไห่ “สุทธาประมุข”